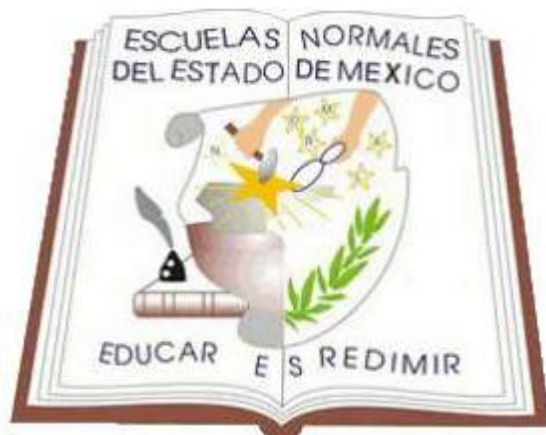


“2020. Año de Laura Méndez de Cuenca; emblema de la Mujer Mexiquense”.

## ESCUELA NORMAL NO. 2 DE NEZAHUALCÓYOTL



### **Estrategias para favorecer la producción de textos y la comprensión lectora, en los alumnos de 6° “B” de la Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez, durante el ciclo escolar 2019 – 2020**

#### **Informe de Prácticas Profesionales**

Que, para obtener el Título de Licenciada en Educación Primaria,

#### **P R E S E N T A:**

**MIGUEL ÁNGEL VÁZQUEZ HERNÁNDEZ**

#### **A S E S O R A:**

**Mtra: Adriana Carmona Jiménez**

Nezahualcóyotl, México.

Julio de 2020.

**ESTRATEGIAS PARA FAVORECER LA PRODUCCIÓN DE TEXTOS Y LA  
COMPRESIÓN LECTORA, EN LOS ALUMNOS DE 6° “B” DE LA ESCUELA  
PRIMARIA ALFREDO DEL MAZO VÉLEZ, DURANTE EL CICLO ESCOLAR 2019 –  
2020**

**MIGUEL ÁNGEL VÁZQUEZ HERNÁNDEZ**



Escuela Normal No. 2 de Nezahualcóyotl

## DEDICATORIAS

Dedico el trabajo realizado a las siguientes personas, ya que ellas siempre creyeron en mí y estuvieron presente a lo largo de este proceso.

A mis madres, Fidela Eloísa Silva López y María Guadalupe Vázquez Silva, que son las personas que me acompañaron a lo largo de toda mi vida en los buenos y malos momentos, con días de felicidad y tristeza les agradezco su apoyo incondicional.

A mi padre Juan Carlos Vázquez Silva, que a pesar de no formar parte de todo el proceso, contribuyó a mi formación como persona.

A mi hermana, Liliana que estuvo para ayudarme cuando la carga de trabajo era demasiada y darme su tiempo a pesar de tener sus responsabilidades.

A mis amigos, que me dieron ánimos y consejos para salir adelante.

A toda persona que por algún motivo ya no forma parte de mi vida, pero que formo parte del proceso le agradezco el haber sido parte de él.

A mis maestros de la escuela norma que contribuyeron a mi formación inicial.

# ÍNDICE

<b>Introducción</b> .....	<b>9</b>
<b>Diagnostico</b> .....	<b>10</b>
Contexto estatal .....	10
Contexto social.....	16
Contexto institucional .....	19
Contexto áulico .....	22
<b>Plan de acción</b> .....	<b>28</b>
Intención .....	28
Problemática .....	29
Propósitos .....	35
Revisión teórica.....	35
Diseño metodológico .....	51
Estrategias de Koskinen y Blum.....	53
Método de impresión neurológica (M.I.N) (Heckelman.1966).....	54
Lectura con apoyo .....	54
Estrategia hacemos predicciones.....	55
Cronograma de Actividades .....	59
Evaluación de la estrategia.....	60
<b>Resultados generales</b> .....	<b>113</b>
<b>Conclusiones</b> .....	<b>118</b>
<b>Referencias</b> .....	<b>120</b>
<b>Anexos</b> .....	<b>122</b>

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 2.1. Ubicación geográfica del Estado de México. Fuente: Google. ....	10
Figura 2.2. Ubicación geográfica del Municipio de Ecatepec. ....	15
Figura 2.3. Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez. ....	17
Figura 2.4. Ubicación de la escuela. Fuente Google Maps. ....	18
Figura 2.5. Organigrama de la escuela. ....	20
Figura 2.6. Croquis de la Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez. ....	22
Figura 2.7. Croquis del aula. ....	23
Figura 2.8. Grafica estilos de aprendizaje. ....	24
Figura 3.1. Resultado de la Prueba SisAT (lectura). ....	32
Figura 3.2. Resultado de la Prueba SisAT (producción de textos). ....	34
Figura 3.3. Resultados de la toma de lectura. Día 17 de enero del 2020. ....	62
Figura 3.4. Resultados de la comprensión lectora del día 17 de enero del 2020. ....	63
Figura 3.5. Resultados del I componente de la producción de textos del día 17 de enero del 2020. ....	63
Figura 3.6. Resultado del II componente de producción de textos día 17 de enero del 2020. ....	64
Figura 3.7. Resultado del III componente de producción de textos día 17 de enero del 2020. ....	65
Figura 3.8. Resultado del IV componente de producción de textos día 17 de enero del 2020. ....	65
Figura 3.9. Resultado del V componente de producción de textos día 17 de enero del 2020. ....	66
Figura 3.10. Resultado del VI componente de producción de textos día 17 de enero del 2020. ...	67
Figura 3.11. Resultados de la producción de textos día 17 de enero del 2020. ....	67
Figura 3.12. Resultados obtenidos de la toma de lectura del día 24 de enero del 2020. ....	69
Figura 3.13. Resultados de la comprensión lectora del día 24 de enero del 2020. ....	70
Figura 3.14. Resultados del I componente de producción de textos día 24 de enero del 2020. ..	71
Figura 3.15. Resultado del II componente de producción de textos día 24 de enero del 2020. ....	72
Figura 3.16. Resultado del III componente de producción de textos día 24 de enero del 2020. ...	72
Figura 3.17. Resultado del IV componente de producción de textos día 24 de enero del 2020. ...	73
Figura 3.18. Resultado del V componente de producción de textos día 24 de enero del 2020. ....	74
Figura 3.19. Resultado del VI componente de producción de textos día 24 de enero del 2020. ...	75
Figura 3.20. Resultados de la producción de textos día 24 de enero del 2020. ....	76
Figura 3.21. Resultado del I componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020. ...	77
Figura 3.22. Resultado del II componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020. ...	78

Figura 3.23. Resultado del III componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020. .....	78
Figura 3.24. Resultado del IV componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020. .....	79
Figura 3.25. Resultado del V componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020.	80
Figura 3.26. Resultado del VI componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020. .....	80
Figura 3.27. Resultado del I componente en la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.....	81
Figura 3.28. Resultado del II componente en la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.....	82
Figura 3.29. Resultado del III componente en la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.....	82
Figura 3.30. Resultado del IV componente en la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.....	83
Figura 3.31. Resultado del V componente en la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.....	83
Figura 3.32. Resultado del VI componente en la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.....	84
Figura 3.33. Resultados de la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020. ....	85
Figura 3.34. Resultados de la producción de textos del día 21 de febrero del 2020. ....	85
Figura 3.35. Resultado del I componente en la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020.	87
Figura 3.36: Resultados del II componente en la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020. .....	88
Figura 3.37. Resultado del III componente en la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020. .....	88
Figura 3.38. Resultado del IV componente en la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020. .....	89
Figura 3.39. Resultado del V componente en la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020.	90
Figura 3.40. Resultado del VI componente en la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020. .....	90
Figura 3.41. Resultado del I componente en la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.....	91
Figura 3.42. Resultado del II componente en la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.....	92

Figura 3.43. Resultado del III componente en la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.....	92
Figura 3.44. Resultado del IV componente en la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.....	93
Figura 3.45. Resultado del V componente en la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.....	94
Figura 3.46. Resultado del VI componente en la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.....	94
Figura 3.47. Resultados de la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020. ....	95
Figura 3.48. Resultados de la toma de la producción de textos del día 28 de febrero del 2020. .	96
Figura 3.49. Resultado del VI componente de la lectura realizada el día 13 de marzo del 2020.	100
Figura 3.50. Resultado del I componente de la producción de textos realizada el día 13 de marzo del 2020. ....	100
Figura 3.51. Resultados del II componente de la producción de textos realizada el día 13 de marzo del 2020.....	101
Figura 3.52. Resultado del III componente de la producción de textos realizada el día 13 de marzo del 2020.....	101
Figura 3.53. Resultado del IV componente de la producción de textos realizada el día 13 de marzo del 2020.....	102
Figura 3.54. Resultado del V componente de la producción de textos realizada el día 13 de marzo del 2020. ....	102
Figura 3.55. Resultado del VI componente de la producción de textos realizada el día 13 de marzo del 2020.....	104
Figura 3.56. Resultados de la producción de textos realizada el día 13 de marzo del 2020.....	105
Figura 3.57. Resultado del I componente de la producción de textos realizada el día 18 de marzo del 2020. ....	107
Figura 3.58. Resultado del II componente de la producción de textos realizada el día 18 de marzo del 2020. ....	107
Figura 3.59. Resultado del III componente de la producción de textos realizada el día 18 de marzo del 2020.....	108
Figura 3.60. Resultado del IV componente de la producción de textos realizada el día 18 de marzo del 2020.....	109
Figura 3.61. Resultado del V componente de la producción de textos realizada el día 18 de marzo del 2020. ....	109
Figura 3.62. Resultado del VI componente de la producción de textos realizada el día 18 de marzo del 2020.....	110

Figura 3.63. Resultados de la producción de textos realizada el día 18 de marzo del 2020.....111

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 2.1. Escolaridad del estado de México. Fuente: INEGI. Encuesta intercensal (2015). .....	11
Tabla 2.2. Lenguas de habla indígena en el Estado de México Fuente: INEGI. Censo de población y vivienda (2010) .....	11
Tabla 2.3. Actividades económicas del estado de México. Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Participación por actividad económica, en valores corrientes (2016). ....	12
Tabla 2.4. Servicios de agua, luz y drenaje, de las viviendas particulares del estado de México. Fuente: INEGI. Encuesta Intercensal (2015). .....	12
Tabla 2.5. Jefes de hogar en el estado de México. Fuente INEGI (2015). .....	13
Tabla 2.6. Tipos de hogares en el estado de México. Fuente: INEGI. Encuesta Intercensal (2015). .....	13
Tabla 2.7. Resultados de la prueba VAK.....	24
Tabla 3.1. Resultados de la prueba SisAT en la toma de lectura.....	30
Tabla 3.2. Nivel de los estudiantes en la toma de lectura de la prueba SisAT. ....	31
Tabla 3.3. Resultados de la prueba SisAT en la producción de textos.....	32
Tabla 3.4. Nivel de los estudiantes en la producción de textos de la prueba SisAT. ....	33
Tabla 3.5. Cronograma de las estrategias. ....	59
Tabla 3.6. Nivel de los alumnos por sesión de trabajo, en la producción de textos.....	116
Tabla 3.7. Nivel de los alumnos por sesión de trabajo, en la toma de lectura.....	117
Tabla 3.8. Nivel de los estudiantes en la comprensión. lectora .....	117



## INTRODUCCIÓN

El presente documento es un Informe de Práctica Profesional que describe el proceso de construcción, desarrollo y aplicación de una serie de estrategias que se situaron en práctica, para reducir la brecha en torno a una problemática detectada en la Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez con el grupo de 5° "B" durante el ciclo escolar 2018 - 2019 y actualmente 6° "B" ciclo escolar 2019 - 2020.

En el cual se describen los contextos sociales que rodean a los estudiantes de la Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez, como lo son el contexto estatal, contexto externo de la escuela, contexto interno y contexto áulico, se mencionan las características y necesidades del grupo con el que se están desempeñando las prácticas profesionales y la propuesta de intervención diseñada por el docente en formación Miguel Ángel Vázquez Hernández.

Bajo la línea de trabajo de un Informe de Prácticas Profesionales se articularon conocimientos teóricos – empíricos, con la intención de implementar estrategias que contribuyeran a la mejora de los estudiantes en la comprensión lectora y la producción de textos en alumnos del 6° "B" de la Escuela Primaria Alfredo del mazo Vélez, con la realización de este trabajo se pretende que los estudiantes se apropien de las prácticas sociales del lenguaje, para que esto suceda el Programa de Estudios 2011 nos marcan lo siguiente, Sep (2011) “se requiere de una serie de experiencias individuales y colectivas que involucren diferentes modos de leer, interpretar y analizar textos, así como de aproximarse a su escritura e integrarse en los intercambios orales” (p. 15).

De igual manera se busca fortalecer las competencias profesionales y genéricas que he adquirido durante mi formación inicial, a través del diseño de secuencias didácticas su ejecución, análisis y evaluación, realizando una comparación entre los resultados obtenidos durante la implementación de las diversas estrategias que se trabajaron con los estudiantes.

## DIAGNOSTICO

### Contexto estatal

El Estado de México colinda al Norte con Hidalgo, al Sur con Guerrero y Morelos, al Este con Tlaxcala y Puebla y al Oeste con Querétaro y Michoacán. El estado de México ocupa el primer lugar a nivel nacional por su número de habitantes, tiene 125 municipios, en el viven 16,187, 608 personas de las cuales 8, 353, 540 son mujeres y 7,834, 068, en el hay 4 353 914 niños y niñas de 0 a 14 años, que representan el 29% de la población de esta entidad, del total de la población 87% viven en un zona urbana y 13% en una población rural, el municipio más poblado es Ecatepec de Morelos con 1 677 678 habitantes (INEGI, 2010).

**Figura 2.1.** Ubicación geográfica del Estado de México. Fuente: Google.



*Figura 2.1.* Localización del Rstado de México dentro del territorio mexicano.

En 2012, 7,328.7 miles de individuos (45.3 % del total de la población) se encontraban en pobreza, de los cuales 6,383.1 miles (39.5%) presentaban pobreza moderada y 945.7 miles (5.8%) estaban en pobreza extrema.

### Escolaridad del Estado de México

En el estado de México, el grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más es de 9.5, lo que equivale a poco más de la secundaria concluida.

De cada 100 personas de 15 años y más...

**Tabla 2.1.** Escolaridad del estado de México.

Fuente: INEGI. Encuesta intercesal (2015).

4.0	No tienen ningún grado de escolaridad.
52.9	Tienen la educación básica terminada.
25.0	Finalizaron la educación media superior.
17.9	Concluyeron la educación superior.
0.2	No especificado.

*Nota:* Número de personas por escolaridad en el estado de México, datos con una muestra de 100 personas.

En el estado de México, 3 de cada 100 personas de 15 años y más, no saben leer ni escribir. En 2010, el estado contaba con 8,254 escuelas preescolares (9.0% del total nacional), 7,761 primarias (7.8%), 162 primarias indígenas (1.6%), 3,585 secundarias (10.0%). Además, el estado contaba con 100 escuelas de profesional técnico (7.1%), 1,297 bachilleratos (9.8%) y 338 escuelas de formación para el trabajo (5.4%).

#### Diversidad

Religión: En el 2010, 85% de la población de Estado de México profesa la religión católica.

Grupos de habla indígena: Las lenguas indígenas más habladas en el estado de Estado de

**Tabla 2.2.** Lenguas de habla indígena en el Estado de México

Fuente: INEGI. Censo de población y vivienda (2010)

Lengua indígena	Número de hablantes (año 2010)
Mazahua	116 240
Otomí	97 820
Náhuatl	61 670
Lenguas mixtecas	25 489

*Nota:* Número de personas que hablan cada lengua indígena en el estado de México

En Estado de México, hay 376 830 personas mayores de 5 años que hablan alguna lengua indígena, lo que representa 2% de la población de la entidad.

#### Actividades económicas

**Tabla 2.3.** Actividades económicas del estado de México. Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Participación por actividad económica, en valores corrientes (2016).

Sector de actividad económica	Porcentaje de aportación al PIB estatal (año 2016)
Actividades primarias	1.5%
Actividades secundarias	25.9%
Actividades terciarias	72.5%
Total	99.9%

*Nota:* Porcentaje proporcionado por cada sector actividad económica al PIB del estado de México.

#### Viviendas

En el 2015, en el Estado de México hay 4 166 570 viviendas particulares, de las cuales:

**Tabla 2.4.** Servicios de agua, luz y drenaje, de las viviendas particulares del estado de México. Fuente: INEGI. Encuesta Intercensal (2015).

Agua	74.8% disponen de agua entubada dentro de la vivienda,
Luz	99.3% cuentan con energía eléctrica y
Drenaje	88.0% de los ocupantes de las viviendas disponen de drenaje conectado a la red pública.

*Nota:* Porcentajes de viviendas en el estado de México que cuentan con los servicios de agua, luz y drenaje.

## Hogares

Los hogares están conformados por personas que pueden ser o no familiares, que comparten la misma vivienda y se sostienen de un gasto común.

En el 2015, en la entidad hay 4 168 206 hogares.

**Tabla 2.5.** Jefes de hogar en el estado de México.  
Fuente INEGI (2015).

28% tienen jefatura femenina, es decir, son dirigidos por una mujer (1 158 268 hogares).	72% tienen jefatura masculina, es decir, son dirigidos por un hombre (3 009 938 hogares).
--	---

*Nota:* Porcentaje de hombres y mujeres jefes de hogar en el estado de México.

## Tipos de hogares

Del total de hogares en la entidad:

**Tabla 2.6.** Tipos de hogares en el estado de México. Fuente: INEGI. Encuesta Intercensal (2015).

Hogares familiares	Hogares no familiares
91.4%	8.3%

*Nota:* Porcentaje de hogares familiares y no familiares del estado de México

La suma de los porcentajes es menor al 100% debido a que hay un pequeño porcentaje no especificado. El tamaño promedio de los hogares en el estado fue 4.1 integrantes, superior que el resultado de integrantes promedio para los hogares a nivel nacional.

El municipio donde se desarrollan las prácticas profesionales es Ecatepec de Morelos o por su significado “El cerro de los vientos” el cual es fundado el 13 del mes de Octubre de 1877 y ocupa el número 033 con una población según el INEGI de alrededor de 1, 677, 678 habitantes, como se aprecia es el más poblado de todos los municipios si lo comparamos a nivel estado, que cuenta con alrededor de 16, 187, 608 habitantes según los datos del INEGI (2010).

El municipio de Ecatepec colinda geográficamente al Norte con el municipio de Tecámac, al Sur con Nezahualcóyotl; al Oriente con Acolman y Atenco; mientras que al Poniente colinda con Tlalnepantla. El espacio que ocupa es una extensión de 160 km<sup>2</sup> y la presidencia se encuentra a cargo el Licenciado Fernando Vilchis Contreras.

El municipio ofrece diversos servicios públicos como los son el transporte público entre los cuales se encuentran los siguientes: Sistema de transporte colectivo (metro) línea B, Mexibus línea 1, microbuses, taxis, combis y teleférico, estos medios de transporte son utilizados por los pobladores del municipio y personas provenientes de otros municipios o de la ciudad de México para ir a sus distintos destinos, otros de los servicios que existen en el municipio de Ecatepec son los siguientes: Drenaje, electricidad, telefonía e internet las cuales son utilizadas para mejorar los servicios educativos y el aprendizaje de los estudiantes

Con relación con el ámbito educativo el municipio de Ecatepec cuenta con 16 universidades algunas de ellas son las siguientes: Tecnológico de Estudios Superiores, Universidad Estatal del Valle de Ecatepec, Universidad de Ecatepec, Universidad Pedagógica Nacional unidad 153 entre otros.

Con relación a la seguridad el municipio de Ecatepec se encuentra ubicado como un punto rojo debido a que gran parte de la población ha vivido en algún momento de su vida algún tipo de violencia como lo puede ser alguna de las siguientes situaciones: Robo con arma blanca o arma de fuego, peleas callejeras, violencia domestica entre otras situaciones que los niños de este municipio viven día con día.

A partir de lo observado durante las intervenciones del ciclo escolar 2018 – 2019 en los alumnos de 5<sup>o</sup> “B” en la Escuela Primaria Alfredo Del Mazo Vélez, se decidió implementar la propuesta titulada “Estrategias para favorecer la producción de textos y la comprensión lectora, en los alumnos de 6<sup>o</sup> “B” de la Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez, durante el ciclo escolar 2019 – 2020”. El desarrollo de esta propuesta está enfocada a la comprensión lectora y la producción de textos ya que por medio de la observación, se considera inaceptable que en los centros educativos existan problemáticas relacionadas al desarrollo de habilidades lectoras, de acuerdo con Elliot (1990), los alumnos exhiben dificultada al escribir textos, presentando las siguientes áreas de oportunidad: Poca legibilidad de las letras y palabras, faltas de ortografía, poca cohesión en la redacción de los

textos. Se pretende que dichas áreas de oportunidad sean abatidas a través de los resultados obtenidos mediante la implementación de esta propuesta.

**Figura 2.2.** Ubicación geográfica del Municipio de Ecatepec.



*Figura 2.2.* Localización del Municipio de Ecatepec en el estado de México

Desde el sexto semestre he desarrollado mis Prácticas Profesionales en la Escuela Primaria Alfredo Del Mazo Vélez, ubicada en el Estado de México en el municipio de Ecatepec de Morelos en los grupos de 5° “B” durante el ciclo escolar 2018 – 2019 y actualmente en el ciclo escolar 2019 – 2020 el 6° ”B”. Para entender los que es el contexto escolar la dimensión institucional de acuerdo con Cecilia Fierro (2001) “la escuela constituye una organización donde se despliegan las prácticas docentes, es allí donde se aprenden los saberes, normas, tradiciones y costumbres del oficio”.

De acuerdo con lo anterior se puede ver a la escuela como el lugar donde los docentes desarrollan su labor profesional, es aquí donde el docente adquiere una cultura escolar ya que los centros educativos son el lugar donde observa, analiza y ejecuta las competencias profesionales que ha adquirido durante su formación inicial y continua, es en este sitio donde el docente contribuirá a la mejora de la sociedad poniendo en práctica sus conocimientos, habilidades, actitudes, valores y experiencias para la formación de estudiantes los cuales posteriormente serán sujetos activos y participativos de la sociedad. Para que esto suceda el docente tienen que reconocer el contexto en donde desarrollará su labor ya que no todos los estudiantes tienen las mismas características, necesidades, recursos y habilidades cognitivas, al tomar en cuenta estos elementos el docente deberá realizar las actividades necesarias para

que los alumnos logren los aprendizajes esperados que marcan los programas de estudio, para identificar las fortalezas y debilidades de los alumnos es importante diagnosticar a los alumnos.

Para hacer dicho reconocimiento es importante hacer un diagnóstico que como menciona Richmond citado por Munera G (2001: p 21-28)

El diagnóstico social se da cuando se toman la idea de estudio comprensivo del individuo en su ambiente social, aunque estaba orientada a solo datos. Este diagnóstico “obtiene resultados con apoyo de diversas técnicas en el acopio de información (cualitativa y cuantitativa) para luego diseñar y ejecutar diferentes propuestas sociales” (Molina Arenaza Eugenio, 2005).

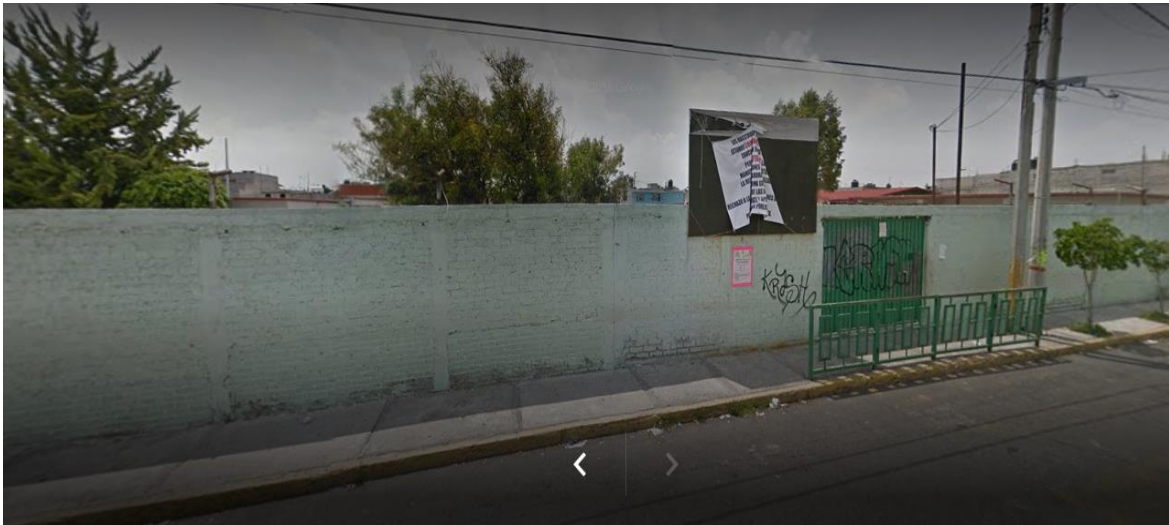
Las estrategias que se implementarán con los estudiantes de 6° “B” de la Escuela Primaria Alfredo del mazo Vélez, están diseñadas de acuerdo a las necesidades e intereses de los alumnos para así poder atender las áreas de oportunidad que presentan en los ámbitos que se detectó la problemática a resolver.

### **Contexto social**

La Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez se ubica en la Colonia Prizo 1 entre la calle Baobab y Pino la institución se encuentra cercana al Circuito Exterior Mexiquense, en los alrededores de la escuela se encuentran otras escuelas de educación pública y privada como lo son la Primaria Miguel Hidalgo, Miguel Alemán, Escuela Primaria Cuauhtémoc, Escuela Primaria Niños Héroes, Colegio Sir Wiston L.S. Churchill estas escuelas son pertenecientes a colonias vecinas como lo son Prizo 1, 2, 3 y Nueva Aragón., de las escuelas anteriormente mencionadas las que cuentan con servicio de USAER son la Escuela Primaria Miguel Hidalgo y la Escuela Primaria Miguel Alemán.



**Figura 2.3.** Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez.



*Figura 2.3.* Entrada de la Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez

El consumo de drogas es una problemática se encuentra estrechamente vinculado con el contexto demográfico y social en que se inserta la institución, este representa una totalidad compleja en constante transformación que afecta en el aprendizaje de ciertos estudiantes, de modo que se requiere contar con indicadores actualizados que permitan identificar posibles condiciones estructurales relacionadas con el problema, con su forma, distribución y tendencias.

Por otra parte, las calles entre las que se encuentran la institución están pavimentadas, tienen los servicios de luz, drenaje y agua, una situación que podría ser una amenaza para los estudiantes es que en la esquina de la institución se encuentra una base de microbuses lo cual puede llegar a causar un accidente a un alumno o padre de familia, sobre la avenida en que se encuentran estos microbuses hay un camellón en donde los habitantes de las colonias aledañas van y tiran su basura lo que puede provocar problemas de salud en los estudiantes.

Algunos de los comercios que se encuentran alrededor de la Escuela Primaria Alfredo del Mazo son los siguientes: 1 Bodega Aurrera, 3 papelerías de las cuales 2 se encuentran enfrente de la escuela, estos dos establecimientos benefician a alumnos y maestros de la institución otros establecimientos que se encuentran cercanos a la escuela son 3 tiendas de

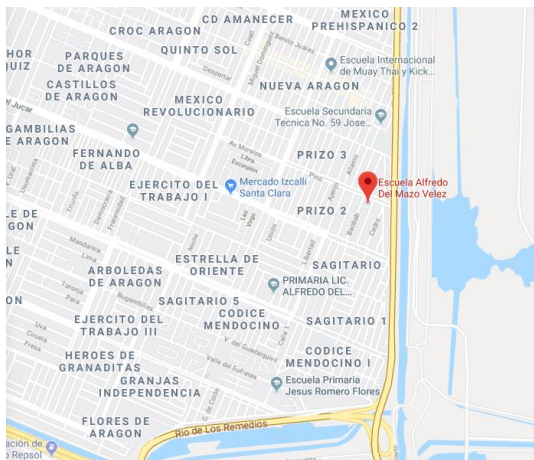
abarrotes y 2 panaderías, cercana a la escuela se encuentra una capilla perteneciente a una iglesia de la colonia Nueva Aragón.

El tiempo de traslado de la escuela normal a la escuela de prácticas es aproximadamente de 30 a 40 minutos ya que no se cuenta con transporte personal para llegar y la manera más sencilla y directa es tomar metro y bajarse en la estación Muzquiz o Ecatepec y de ahí tomar taxi o transporte colectivo que tenga dirección a sagitario 3.

La avenida de más fácil acceso a la escuela es la avenida de jucar a excepción del día lunes debido a que un tianguis se pone sobre esa avenida lo cual dificulta el acceso a la escuela por esta avenida.

A la hora de la entrada en la puerta además de la conserje se encuentra una maestra para recibir a los niños, esta es elegida de acuerdo a las ceremonias cívicas que se realizan cada semana, la mayoría de los alumnos son dejados en la escuela por sus padres y en la salida son recogidos por los mismos, tanto en la mañana como en la tarde se puede observar que algunos padres de familia venden alimentos y productos para el consumo de los estudiantes durante el receso y en la salida.

**Figura 2.4.** Ubicación de la escuela.  
Fuente Google Maps.



*Figura 2.4.* Localización geográfica de la Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez

## **Contexto institucional**

Conocer el contexto institucional en el que se desarrollan los estudiantes ayuda al docente a desarrollar de mejor manera su práctica profesional, ya que al hacerlo conoce el funcionamiento de la institución e identificar las necesidades que los alumnos tienen al respecto de ella.

De acuerdo con Fierro (1999) “la institución escolar representa para el maestro el espacio privilegiado de socialización profesional, a través de ella entra en contacto con los saberes del oficio, las tradiciones, las costumbres y las reglas de la propia cultura magisterial” Por ello, es de vital importancia que el docente reconozca todas las características del espacio en el que trabaja y a partir de lo observado pueda aportar sus saberes y habilidades.

La Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez, tiene como clave de Centro de Trabajo (CCT) 15EPR1271X, esto con referencia al Turno Matutino, la institución pertenece a la Zona Escolar P047 adscrita a la Subdirección Regional de Educación Básica Ecatepec, del Subsistema Educativo Estatal del Estado de México.

La hora de la entrada a la institución es a las 7:50 AM cerrando la puerta a las 8:00 AM, muchos alumnos llegan con varios minutos de anticipación, con la intención de comprar alimentos en alguno de los puestos ambulantes que se encuentran enfrente de la institución o compran materiales en cualquiera de las 2 papelerías que se ubican enfrente de la escuela, una vez que los alumnos están dentro de la escuela toman destino a los salones que les corresponden, una vez adentro los estudiantes inician su proceso de aprendizaje hasta la 1:00 PM que es la hora de la salida, la escuela primaria tiene una matrícula de 360 alumnos de una edad de entre 6 y 12 años.

La institución cuenta con 1 director, 1 subdirectora, 12 docentes encargados de la enseñanza de los estudiantes, 1 Promotor de salud, 1 promotor de educación física 1 promotora de educación artística, 3 maestras de USAER, 1 personal de intendencia, en cuanto a la organización de la escuela la primaria está distribuida principalmente en Dirección Escolar a cargo el Prof. Miguel Ángel Ríos Hernández, las actividades que el maestro desarrolla en esta área son la gestión escolar en lo académico, lo administrativo y lo material, en segundo rango se encuentra la Subdirectora Escolar que está a cargo la Profa. Leticia

Olvera y al igual que el director realiza acciones de gestión escolar y administrativa cuando el Director no se encuentra la maestra es la encargada de tomar las decisiones administrativas y escolares, enseguida se encuentra la planta docente donde su principal labor es el trabajo académico con los estudiantes de la institución, a continuación se encuentra la matrícula estudiantil con dos grupos en cada grado y finalmente el personal de intendencia.

**Figura 2.5.** Organigrama de la escuela.



*Figura 2.5.* Jerarquización de los docentes dentro de la Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez.

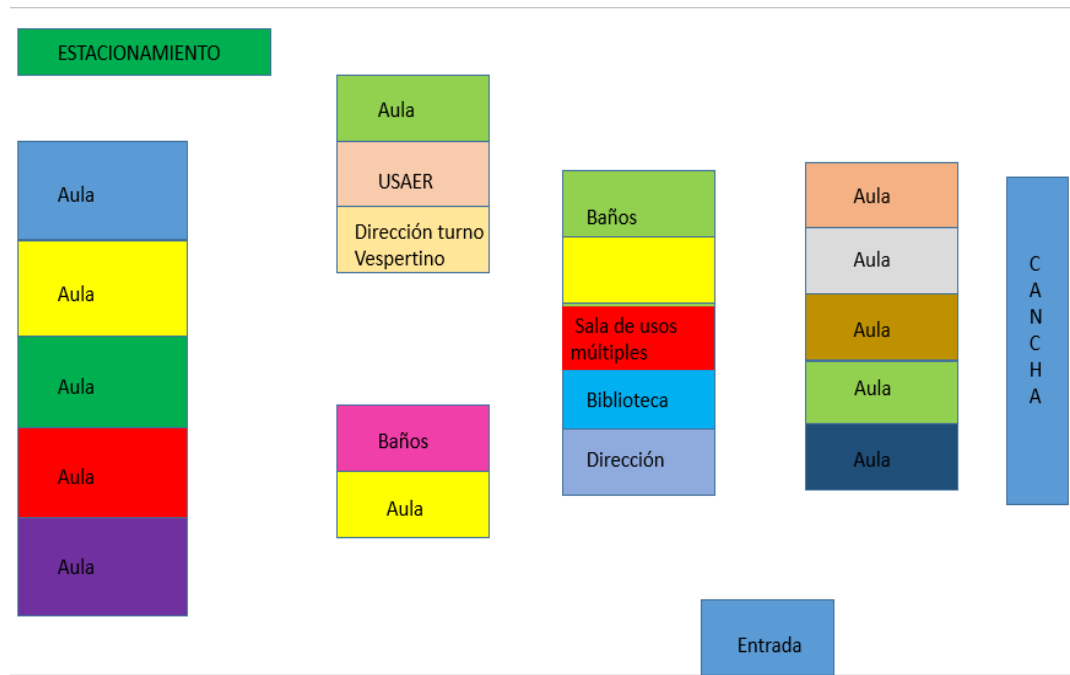
La institución educativa cuenta con 6 edificios, los cuales componen un total de 12 aulas de clase, dos direcciones, una biblioteca, una sala de usos múltiples, tres secciones de patios, canchas y dos baños, existe una bodega en la cual se llevan las bancas, mesas y sillas que tienen algún desperfecto para evitar que suceda algún accidente dentro de las aulas, el mobiliario está en buen estado y está administrado de acuerdo a cada grupo, la institución tiene recursos tecnológicos limitados los equipos de cómputo que están dentro de la escuela están desactualizados lo que limita un uso efectivo de estos insumos de trabajo docente, la escuela no cuenta con comedor ni papelería, la escuela se encuentra en buen estado estructural, cuenta con los servicios básicos que son agua, luz y drenaje los cuales funcionan de manera correcta, sin embargo hay aspectos que se necesitan mejorar dentro de la institución como lo son la pintura de los edificios y mantenimiento de áreas verdes para ofrecer un servicio de calidad..

La relación de los padres de familia y los docentes es muy grata, ya que ambos actores educativos se integran muy bien a las distintas actividades realizadas por la institución tales eventos pueden ser desde una ceremonia infantil, hasta un convivio conmemorativo a una fecha relevante de aquí la importancia de la dimensión interpersonal Fierro (2001) “la práctica que se fundamenta en la relación de los actores que intervienen en el quehacer educativo: alumnos, docentes, directivos y padres de familia”.

Algunos de los proyectos que se llevan a cabo dentro de la escuela son los siguientes:

- Desarrollo y cuidado de la salud: en este proyecto los encargados son el promotor de salud y una maestra de 4 grado ellos se encargan prácticamente en ver que los alumnos lleven alimentos saludables y que la cooperativa de igual manera venda productos sanos. Este proyecto ha sido el más exitoso debido a que se ha logrado de que la mayor parte de los alumnos en general llevan alimentos saludables y sobre todo en la bebida ya que es agua natural.
- Escolta: en este proyecto los encargados son el promotor de educación física y una maestra de 5 grado, los cuales revisan que los alumnos de la escolta hagan bien su tarea durante las ceremonias de cada lunes.
- La biblioteca escolar: En este proyecto la encargada es una maestra de 3 grado, la cual su función es checar los libros que se asignan a cada grupo y que estos tengan un buen uso por parte de los maestros y de los alumnos.
- Matemáticas: En este proyecto la encargada es una maestra de 2 grado, la cual hace que los recreos sean activos que se involucren en el cálculo mental.
- Día naranja: En este proyecto la encargada es una maestra de 6 grado, su función es hacer que todos los grupos hagan algo relativo a ese día.
- Ruta de mejora: Este proyecto colaboran todos los docentes de la institución, en este se proponen ideas para el bienestar de los alumnos y que ellos reciban una mejor educación, los temas relacionados con este proyecto regularmente se trabajan en los consejos técnicos escolares y en juntas organizadas por el director escolar.

**Figura 2.6.** Croquis de la Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez.



*Figura 2.6.* Distribución de los edificios en la Escuela Primaria Alfredo del Mazo

### Contexto áulico

El salón de 6° “B” cuenta con 15 bancas las cuales sirven para que los estudiantes se sienten en parejas lo cual facilita que los estudiantes socialicen con un compañero y resuelvan sus dudas en caso de que el maestro este ocupado con otro u otros estudiantes, a lado de la puerta se encuentran dos botes de basura cada uno correspondiente a un turno.

El aula dispone también de ventanas en la parte delantera y trasera pero no tienen cortinas lo cual provoca que la luz se refleje y a veces el pizarrón no se pueda leer bien, al fondo del aula se encuentran dos libreros en el cual se guardan trabajos de los estudiantes, hojas de colores, plumones, materiales de limpieza, jabones y de más materiales, uno para el turno de la tarde y otro para el de la mañana, este espacio también se destina para guardar los libros y documentos de los alumnos, se tiene un pizarrón y enchufes para conectar aparatos eléctricos, esto es de gran ayuda ya que si planea dar una clase con apoyo del cañón hace que los alumnos permanezcan en el aula y no se tengan que trasladar a la biblioteca.

**Figura 2.7.** Croquis del aula.



*Figura 2.7.* Distribución del mobiliario dentro del aula de 6°B de la Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez.

De acuerdo con Piaget los estudiantes del sexto grado se encuentran en la etapa de operaciones concretas (7 a 12 años), en esta etapa, los niños empiezan a usar la lógica para llegar a conclusiones válidas, pero para lograrlo necesitan situaciones concretas y no abstractas. También pueden categorizar aspectos de la realidad de una forma mucho más compleja. Otro punto esencial es que el pensamiento deja de ser tan egocéntrico.

Para Piaget, el desarrollo cognitivo es “una reorganización progresiva de los procesos mentales como resultado de la maduración biológica y la experiencia ambiental. Los niños construyen una comprensión del mundo que les rodea, y luego experimentan discrepancias entre lo que ya saben y lo que descubren en su entorno”.

Hay tres componentes básicos de la teoría cognitiva de Piaget:

- Etapas del Desarrollo Cognitivo: (Sensoriomotor, Pre-operacional, Operacional concreta, Operacional formal)
- Esquemas (Bloques constructivos del conocimiento).
- Procesos de adaptación que permiten la transición de una etapa a otra (equilibrio, asimilación y acomodación).

A partir de esto las estrategias de enseñanza empleadas en la escuela primaria Alfredo del mazo con el grupo de 6° "B" serán lo más parecidas al contexto de los estudiantes, para que el alumno pueda implementar lo que adquiere en la escuela en situaciones determinadas.

Con base al diagnóstico aplicado en una prueba de VAK aplicada al sexto grado grupo "B" los estilos de aprendizaje son los siguientes:

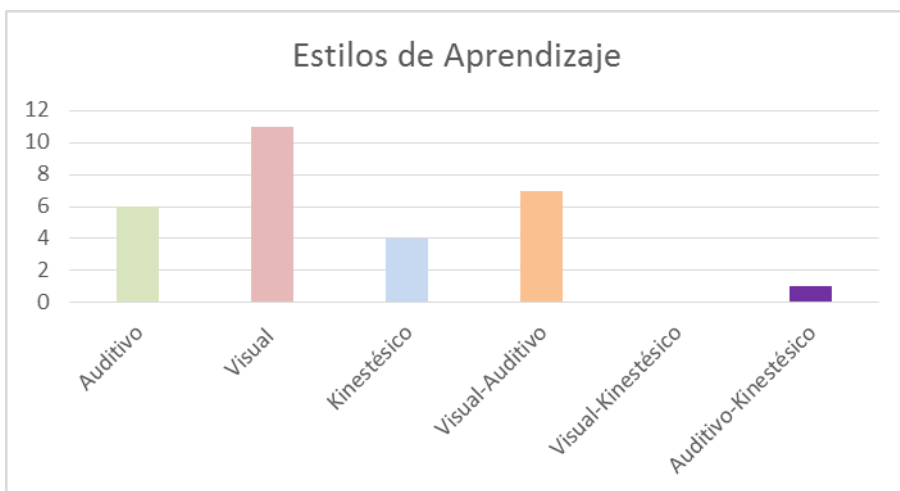
**Tabla 2.7.** Resultados de la prueba VAK.

Estilos de aprendizaje	Auditivo	Visual	Kinestésico	Visual-Auditivo	Visual-Kinestésico	Auditivo-Kinestésico
No. De alumnos	6	11	4	7	0	1

*Nota:* Número de estudiantes en cada estilo de aprendizaje.

El estilo de aprendizaje que predomina en el grupo de 6° "B" es el visual, sin embargo, llama la atención que hay 7 alumnos con un estilo de aprendizaje mixto, que es el visual-auditivo y un alumno con estilo de aprendizaje auditivo-kinestésico.

**Figura 2.8.** Grafica estilos de aprendizaje.



*Figura 2.8.* Número total de estudiantes por cada estilo de aprendizaje.

El salón está compuesto por 29 alumnos 13 niños y 16 niñas, antes de entrar a la escuela los alumnos son dejados en la institución regularmente por su padre de familia si se



llegan a encontrar algún compañero lo saludan y conversan con él, los padres hacen lo mismo mientras sus hijos conversan ellos platican de distintos temas escolares o extra escolares al entrar a la escuela algunos estudiantes suelen esperar a sus amigos cerca de la puerta de la entrada o bien los esperan afuera del salón, mientras unos esperan otros se encuentran jugando, corriendo en el patio o platicando acerca de programas de televisión o películas que vieron con anterioridad. La mayoría de los estudiantes al percatarse que un maestro llega van y lo saludan apoyándolo con los materiales que el maestro lleve en sus manos metiéndolos a las aulas.

Antes de entrar al salón los alumnos platican ya sea en la entrada de la escuela o en medio del patio en caso de que un estudiante lleve una pelota ellos se divierten con ella hasta que llegue el maestro o se toque el timbre para entrar al salón, durante el descanso los estudiantes destinan su tiempo al consumo de alimentos o a platicar con sus compañeros de cómo les ha ido durante el día, otros estudiantes prefieren correr por el patio, jugar, realizar actividades deportivas en el patio trasero esto regularmente es en los alumnos de grados superiores. Con relación a las niñas prefieren saltar la cuerda o juntarse con los maestros a conversar.

Al salir de la escuela los alumnos suelen organizarse en filas para que al momento de que el maestro de la indicación pueda avanzar a la entrada, mientras esperan las indicaciones suelen conversar de su día escolar o jugar pelota o se persiguen unos a otros.

En el grupo de 6° "B" hay alumnos que no tienen respeto por los maestros, ni por las autoridades educativas pude observar que hay niños que se molestan si se les llega a llamar la atención, los alumnos piden que hablen con sus padres mencionado que sus conductas no son negativas y no tendrían por qué tener represalia. Pero también se observó que hay alumnos que respetan al maestro y que tienen disposición para realizar las actividades y apoyar en lo que se les indique por ejemplo en la distribución de los materiales, siendo algunos muy afectuosos y demostrando cariño con abrazos y con la confianza que se gana de un estudiante ya que ellos comparten parte de su vida o los problemas que tiene en sus hogares con los docentes.

Lev Vygotsky sostenía lo siguiente "Los niños desarrollan su aprendizaje mediante la interacción social: van adquiriendo nuevas y mejores habilidades cognitivas como

proceso lógico de su inmersión a un modo de vida. Aquellas actividades que se realizan de forma compartida permiten a los niños interiorizar las estructuras de pensamiento y comportamentales de la sociedad que les rodea, apropiándose de ellas”.

Cuando se les solicitó a los estudiantes que trabajaran en equipo varias repuestas que recibí de los alumnos es que preferían trabajar solos debido a que las relaciones que tienen con sus compañeros no son del todo buenas. Otros casos que pude observar es que al momento de realizar trabajos en equipo algunos estudiantes asumían todas las responsabilidades del trabajo lo cual perjudica a todos debido a que unos realizan más trabajo que otros y otros no cumplen con los aprendizajes esperados al no realizar las actividades.

Hay alumnos que concluyen muy rápido sus actividades y piden permiso para poder ayudar a sus compañeros que tienen más dificultad lo que me sorprende en relación al punto anterior que cuando se asigna un trabajo en equipo los algunos estudiantes no lo requieren realizar, pero estos mismos estudiantes apoyan a sus compañeros que no pueden realizar las actividades.

La mayoría de los estudiantes del 6° "B" tienen problemas en la lectura, hay estudiantes que no comprenden lo que leen no ordenan las ideas de manera adecuada y si se les hacen preguntas relacionadas a la lectura no las contestan en su totalidad, en la producción de textos los alumnos no son capaces de redactar un párrafo completo de eventos cotidianos.

Respecto a la asignatura de matemáticas los alumnos tienen problemas al realizar las multiplicaciones realizan mal la suma reiterada de los términos dependiendo el caso, al agrupar los términos lo hacen de manera incorrecta o al sumarlos omiten las unidades que van sobrando provocando que tengan resultados incorrectos; en relación a las fracciones los estudiantes no identifican el numerador y el denominador además de que no comprenden que cuando un entero se divide en un cierto número de partes todos valen lo mismo, de igual manera al momento de realizar problemas en los cuales los alumnos tienen que comprender el contexto de la actividad o las operaciones al realizar, ellos no logran realizarlo de manera correcta ya que no hay un buen análisis del texto.

Con relación a lo social y afectivo hay alumnos que siempre tratan de llamar la atención del maestro y de sus compañeros, su manera de llamar la atención es provocando

chistes hirientes sobre sus compañeros, brincar de las mesas y en ocasiones quitarse alguna prenda, algunos alumnos que tienen estas actitudes no cuentan con el apoyo de sus padres en casa, viven con los abuelos u otro familiar y en otros casos los padres se están separando.

## PLAN DE ACCIÓN

### Intención

A partir de lo observado en 6° y 7° semestre. En la Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez se decidió desarrollar la propuesta de intervención titulada “Estrategias para favorecer la producción de textos y la comprensión lectora, en los alumnos de 6°“B” de la Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez, durante el ciclo escolar 2019 – 2020”, se eligió esta problemática debido a que los alumnos de este grado muestran una gran dificultad para la comprensión lectora y para la producción de textos.

Al respecto, Calero (2018), menciona lo siguiente “aunque la comprensión es el último objetivo de la lectura no existe una preocupación evidente por saber cómo comprenden los niños” (p. 02). Esto nos quiere decir que muchas veces en las escuelas de educación primaria los docentes toman lectura a los estudiantes para posteriormente cuestionarlos sin saber si realmente el niño comprendió o está memorizando solamente ideas principales del texto sin generar algo significativo para él, por ende el docente tendría que asegurarse de que los estudiantes procesen y entiendan la información que leen para mejorar su competencia lectora.

Por lo tanto, considero importante esta problemática ya que como menciona Calero (2019) “el tipo de representaciones que construyen los lectores debe ser uno de los ámbitos más importantes de la intervención pedagógica porque genera en los estudiantes la capacidad de procesar de un modo crítico la información” (p. 02). Es por ello, que los profesores tienen que generar en los estudiantes procesos cognitivos y meta cognitivos, en los cuales involucren procesos de lectura, análisis, interpretación y explicación de lo comprendido.

Para que estos procesos sucedan es importante que el alumno se autorregule, Piaget (citado por Calero, 2018) define la autorregulación como “Aquellas compensaciones activas, reflexivas y autor reguladoras que ponen en marcha los niños ante las perturbaciones cognitivas a las que se enfrentan, al leer los estudiantes se encuentran con los significados que leen y los que y han construido previamente” (p. 03). Con base en esto las lecturas que se proporcionarán a los estudiantes tienen que estar relacionadas con su contexto para que generen un interés y motivación por la lectura en ellos.

Para Vygotsky (citado por Calero 2018), menciona lo siguiente:

El lenguaje y el pensamiento son interdependientes e interactúan, pudiendo ubicarse el origen de la capacidad de autorregulación en el producto de internalización del habla (lenguaje interior), que asume funciones de mediación en la cognición organizando nuestros procesos mentales, planificado y regulando nuestro comportamiento y nuestro aprendizaje”, retomando estas ideas una vez realizada la lectura por parte del estudiante se tienen que dar tiempo para que procese lo que acaba de leer generando las conexiones necesarias para que posteriormente de acuerdo a lo que interpreto comunicarlo con sus compañeros ya sea de manera oral o escrita (p . 03).

### **Problemática**

Durante el trabajo realizado en el 6° semestre en el ciclo escolar 2018-2019 con los alumnos de 5°”B” se pudo observar que los alumnos presentaron gran dificultad al momento de realizar la lectura, ya que cuando se solicitaba a un alumno leer el pasaje de un libro la lectura se le dificultaba mucho algunas de las características que presentaban los alumnos eran las siguientes: Nivel de voz muy bajo, errores en la pronunciación de las palabras, inseguridad y poca disposición ante la lectura y poca comprensión lectora.

En relación a la producción de textos los estudiantes realizaban textos en los cuales las palabras no estaban separadas de manera correcta, el trazo de las letras hacían poco entendible el mensaje, las ideas no estaban organizadas de manera correcta, no se respetaban las reglas ortográficas y se cometían errores en palabras comunes.

Durante el ciclo escolar 2019-2020 los primeros días de trabajo con el grupo de 6° “B” demuestran la dificultad que los alumnos tienen en la lectura y la producción de textos, a continuación se muestra los resultados obtenidos en prueba SisAT la cual fue aplicada en los primeros días del ciclo escolar 2019 - 2020.

**Tabla 3.1.** Resultados de la prueba SisAT en la toma de lectura.

NP	Nombre del alumno	Componente						Total por alumno
		I	II	III	IV	V		
1	Andrade García Ángel Miguel	1	1	1	1	1	1	6
2	Bautista Vázquez Itzel Victoria	2	1	1	2	1	1	8
3	Beristaín Ramírez Nahomi Dalí	3	3	3	3	3	3	18
4	Bustos Ramírez Yesenia	2	2	2	1	2	1	10
5	Caballero Hernández Adriana Guadalupe	2	1	1	2	2	2	10
6	Cadena Rodríguez Odette Danae	2	1	1	3	2	2	11
7	Carbajal Castillo Angel Eduardo	2	2	2	2	2	3	13
8	Castillo González Damián de Jesús	2	2	2	3	2	2	13
9	Concha Figueroa Renata Sughey	3	2	3	3	3	2	16
10	Cruz Azcatl Andrea Viridiana	3	3	2	3	3	2	16
11	Escobar Morales Ana Karen	2	2	1	2	2	1	10
12	Escudero Avendaño Hugo Leonardo	3	3	3	3	3	2	17
13	García Chávez María De Los Ángeles	1	1	2	1	1	1	7
14	Gómez Villanueva Santiago Yandel	2	2	2	2	2	2	12
15	Herrera Mejía Erik Axel	2	2	2	2	2	2	12
16	Jactthar Márquez Lineth Camila	2	2	2	1	1	3	11
17	Lara Islas Josué Alberto	1	1	1	1	1	1	6
18	López García Luis Eduardo	2	1	2	1	2	2	10
19	Madrigal Monero Fernanda Monserrat	2	1	2	1	2	2	10
20	Medina Lozano Jostin Abisaid	2	2	2	2	2	2	12

21	Mena Pacheco Itzel Arely	3	2	2	3	3	2	15
22	Miranda Mendoza Alexander	2	1	2	1	1	2	9
23	Patricio Bernal Amy Yarazet	2	1	2	1	1	1	8
24	Peralta Hernández Francisco Javier	1	1	2	1	1	2	8
25	Quintero Leyva Miguel Angel	3	3	3	2	3	3	17
26	Ramírez Viramontes Aby Lorelly	2	2	2	2	2	2	12
27	Rodríguez Vázquez Guadalupe Jazmín	1	1	1	1	1	1	6
28	Salazar Lugo Héctor Noé	1	1	1	1	1	1	6
29	Tinajero Arcos Ximena	2	2	2	2	2	2	12

*Nota:* Resultados obtenidos por los estudiantes en cada componente de la prueba SisAT en la toma de lectura.

**Tabla 3.2.** Nivel de los estudiantes en la toma de lectura de la prueba SisAT.

	No. De alumnos	Porcentaje
Nivel esperado	6	20.7%
En desarrollo	14	48.3%
Requiere apoyo	9	31.0%
Número total de alumnos	29	100%

*Nota:* Número de estudiantes y porcentaje total del grupo por nivel en la toma de lectura de la prueba SisAT.

**Figura 3.1.** Resultado de la Prueba SisAT (lectura).



3.1. Porcentaje obtenido por nivel en la toma de lectura de la prueba SisAT.

Con relación a la producción textos los resultados obtenidos por los alumnos son los siguientes:

**Tabla 3.3.** Resultados de la prueba SisAT en la producción de textos.

NP	Nombre del alumno	Componente						Total por alumno
		I	II	III	IV	V		
1	Andrade García Ángel Miguel	1	1	1	1	1	1	6
2	Bautista Vázquez Itzel Victoria	2	2	2	2	1	1	10
3	Beristaín Ramírez Nahomi Dalí	3	2	2	2	2	2	13
4	Bustos Ramírez Yesenia	2	2	2	2	1	1	10
5	Caballero Hernández Adriana Guadalupe	2	1	1	1	1	1	7
6	Cadena Rodríguez Odette Danae	2	2	2	2	1	2	11
7	Carbajal Castillo Angel Eduardo	2	2	2	2	1	1	10
8	Castillo González Damián de Jesús	2	1	1	1	1	1	7
9	Concha Figueroa Renata Sugey	2	2	2	2	1	2	11



10	Cruz Azcatl Andrea Viridiana	3	2	2	2	1	2	12
11	Escobar Morales Ana Karen	2	1	2	1	1	1	8
12	Escudero Avendaño Hugo Leonardo	2	2	2	2	2	2	12
13	García Chávez María De Los Ángeles	2	2	2	2	1	1	10
14	Gómez Villanueva Santiago Yandel	2	2	2	2	1	1	10
15	Herrera Mejía Erik Axel	2	2	2	2	1	1	10
16	Jactthar Márquez Lineth Camila	2	2	2	2	1	1	10
17	Lara Islas Josué Alberto	1	1	1	1	1	1	6
18	López García Luis Eduardo	2	2	1	2	2	2	11
19	Madrigal Monero Fernanda Monserrat	2	2	2	1	1	2	10
20	Medina Lozano Jostin Abisaid	2	1	1	1	2	1	8
21	Mena Pacheco Itzel Arely	2	2	2	2	1	1	10
22	Miranda Mendoza Alexander	2	2	2	2	2	1	11
23	Patricio Bernal Amy Yarazet	2	1	1	1	1	1	7
24	Peralta Hernández Francisco Javier	2	2	2	1	1	1	9
25	Quintero Leyva Miguel Angel	2	2	2	2	1	1	10
26	Ramírez Viramontes Aby Lorelly	2	2	2	2	1	1	10
27	Rodríguez Vázquez Guadalupe Jazmín	1	1	1	1	1	1	6
28	Salazar Lugo Héctor Noé	1	1	1	1	1	1	6
29	Tinajero Arcos Ximena	2	2	2	1	1	1	9

*Nota:* Resultados obtenidos por los estudiantes en cada componente de la prueba SisAT en la producción de textos.

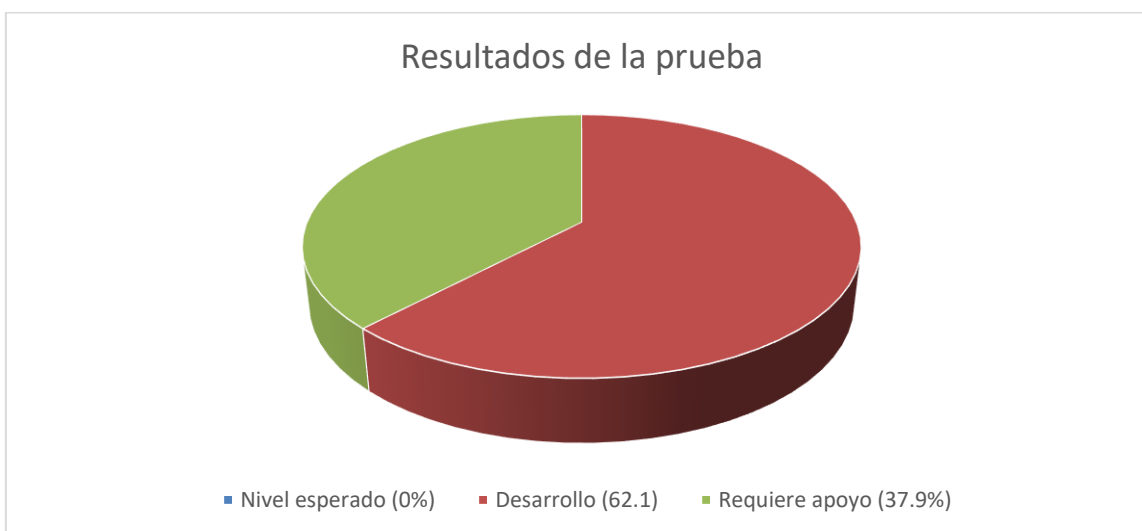
**Tabla 3.4.** Nivel de los estudiantes en la producción de textos de la prueba SisAT.

	NO. ALUMNOS	PORCENTAJE
Nivel esperado	0	0.0%

En desarrollo	18	62.1%
Requiere apoyo	11	37.9%
Total de alumnos	29	100%

*Nota:* Número de estudiantes y porcentaje total del grupo por nivel en la producción de textos de la prueba SisAT.

**Figura 3.2.** Resultado de la Prueba SisAT (producción de textos).



*Figura 3.2.* Porcentaje obtenido por nivel en la producción de textos de la prueba SisAT.

Con la implementación de esta estrategia se pretende mejorar y fortalecer estas áreas de oportunidad que los estudiantes tienen en el uso del lenguaje ya que como marca el Programa de estudios 2011, Sep (2011)

El lenguaje es una herramienta de comunicación para aprender, integrarse a la cultura e interactuar en una sociedad. Su uso permite obtener y dar información diversa, establecer y mantener relaciones interpersonales, expresar sensaciones, emociones, sentimientos, y deseos; manifestar, intercambiar, confrontar, defender y proponer ideas y opiniones y valorar la de los otros. (p. 22).

## **Propósitos**

- ▶ General
- ▶ Generar estrategias que favorezcan la comprensión lectora y la producción de textos en alumnos de 6° “B” de la escuela primaria Alfredo del mazo Vélez.
- ▶ Propósitos específicos
- ▶ Dar muestra de cómo la lectura y la escritura son procesos fundamentales en la formación académica de los estudiantes.
- ▶ Mejorar la comprensión lectora a través de la aplicación de diversas estrategias de aprendizaje, que le ayuden a producir textos.

## **Revisión teórica**

Para empezar Pearson y Hiebert (citado por Calero 2018) señalan lo siguiente:

Un currículo de la lectura que integre las habilidades lingüísticas, cognitivas y meta cognitivas del estudiante con sus conocimientos supone un avance con respecto al enfoque en capsulado que tradicionalmente se ha venido sosteniendo de la alfabetización en la educación primaria. (p. 04).

Es por esto que como docentes tenemos que asegurarnos que los estudiantes logren desde el proceso de alfabetización inicial, la lectura y la comprensión de distintos tipos de textos a lo largo de la educación primaria, lograr que el estudiantes desarrolle un pensamiento más profundo y reflexivo, que entienda lo que está leyendo y que reflexione sobre la importancia o utilidad que tienen en su vida cotidiana.

Por otra parte Elizondo (citado por Calero 2018) nos dice “el profesorado deberá ser capaz de dar respuesta a la diversidad de su aula, y para ello, es necesario insistir en este aspecto tanto en la formación inicial del profesorado como en la permanente” (p. 06). Con base a esto podemos decir que la realización del diagnóstico del grupo es importante ya que a partir de ello se diseñarán las estrategias para la enseñanza de los alumnos, teniendo en cuenta los estilos de aprendizaje que tienen cada alumno y lo más importante que cada uno de los estudiantes tienen distintas necesidades a las cuales el maestro tendrá que dar

respuesta, planteando actividades o estrategias que ayuden a fortalecer las áreas de oportunidad de los estudiantes.

A su vez Calero (2018) menciona lo siguiente:

Los docentes deben ser expertos en uso de las siguientes estrategias didácticas: 1) el modelado de conductas lectoras de pensamiento estratégico como un recurso didáctico que trata de desvelar a los alumnos los procesos cognitivos y metacognitivos, la comprensión solo se alcanza si se llega a dominar ese dialogo interno y personal que establecemos con el texto. 2) dado a que una escuela inclusiva debe ser entendida en términos de la comunidad de aprendizaje, y que la diversidad es un valor que promueve situaciones de la que todos los alumnos se enriquezcan, los docentes deben ser expertos en promover actividades de aprendizaje cooperativo y de tutoría entre iguales, como técnicas de trabajo que fomentan la interacción entre todos los alumnos. 3) es también necesario que el profesor conozca aquellos procedimientos e instrumentos de evaluación formativa y de auto evaluación del pensamiento estratégico, una evaluación hecha con el estudiante, no al estudiante. (p. 07).

De acuerdo con esto los textos que se proporcionarán a los estudiante serán interesantes y significantes para ellos ya que al momento de la lectura el alumno la disfrutará y leerá por placer y no por compromiso, mientras se realiza la lectura los estudiantes se pueden ayudar entre ellos por ejemplo al dialogar el significado de palabras que no entiendan, comentar el contenido de la lectura y que piensan al respecto de ella, pedir a los estudiantes hacer preguntas al compañero acerca de la lectura para ver el nivel de comprensión que tuvo su compañero y el que tuvo el, al momento de evaluar no solamente se debe registrar una calificación si no enmarcar el avance o retroceso que el alumno tuvo durante el trabajo realizado darle a conocer al estudiante su nivel inicial y el nivel en que termino para que vea las habilidades que logro y las que no.

De igual manera Bravo (2000) considera etapa de lectura inicial:

Al periodo en cual los niños toman conocimiento del lenguaje escrito e inician su aprendizaje. Este aprendizaje consta de varios estadios que se inician con una etapa prelectora, hasta llegar a una etapa de lectura y de escritura alfabético-comprensiva,

pero investigaciones señalan que no todos los procesos cognitivos y psicolingüísticos que se desarrollan durante la etapa preescolar tienen igual incidencia para que los niños efectúen un buen aprendizaje del lenguaje. (p. 49).

Es importante que los niños desarrollen de manera adecuada el proceso lector durante sus primeros años de enseñanza, para que con el paso de los años en las instituciones de educación a las que asista esta habilidad se fortalezca, facilitándole una buena lectura a lo largo de su escolarización.

Nuevamente Bravo (2000), menciona lo siguiente:

Aprender a leer ha sido comparado a un parto intelectual. El conocimiento de la palabra escrita es el nacimiento cognitivo de los niños a una cultura letrada y escolar, en el cual la transmisión cultural se hace principalmente mediante textos escritos, el aprendizaje de la lectura es la culminación de un proceso que se inicia años antes de ingresar al primero básico y se produce, con mayor o menor facilidad, según sean las condiciones en las cuales los niños abordan el lenguaje escrito, hay algunos niños que están mejor preparados para aprender a leer y escribir situación que no depende del currículo o de los profesores. (p. 51).

Las habilidades cognitivas con las que cuente el estudiante facilitarán o dificultarán el proceso de adquisición de la lectura, es importante identificar las fortalezas y áreas de oportunidad con la que cuenta el estudiante para trazar una línea de trabajo.

Investigaciones demuestran que hay un proceso cognitivo intrínsecos al desarrollo, que emergen varios años antes de iniciarse el aprendizaje de la lectura y que son determinantes para su éxito posterior (Carrillo, M.S Y Marín, J., 19996; O' Connor y Jenkins J., 1999; De Jong, P. y Van der Leijn, A., 199; Cats, Frey, Zhang y Toblin, 199). Todos ellos son procesos cognitivos que se empiezan a desarrollar previamente al abordaje de la lectura y que, en la medida en que son activados por su enseñanza, llegan a ser metacognitivos, aprender a leer implica aprender a pensar de otra manera y este aprendizaje lleva consigo un desarrollo de la inteligencia verbal, aplicable al aprendizaje de otros conocimientos.

Cuando el estudiante comienza a leer en sus primeros años, es importante mencionar que debe encontrar un significado a la lectura, así cada vez que el niño inicie una lectura

utilizará sus conocimientos previos para ver que tanto conocía de la lectura y así poder darle un significado utilizando lo que ya conoce y lo que descubrió en el texto.

Retomando a Bravo (2000), nos menciona lo siguiente:

La evolución de los procesos cognitivos necesarios para este aprendizaje no cambia cualitativamente cuando los niños pasan del jardín infantil al primer año si no que van diferenciándose y configurándose otros más complejos, que al cabo de algunos años se manifiestan en un cambio en la mente de los niños, este desarrollo depende tanto de las condiciones nutritivas, culturales del medio, casi como de las habilidades propias de los sujetos para efectuar acomodaciones mentales frente a los componentes del lenguaje escrito. (p. 52).

Las habilidades lectoras que el niño desarrolle irán mejorando con el tiempo ya que la lectura es un proceso continuo a lo largo de la educación básica, este proceso ayuda al desarrollo cognitivo del estudiante ya que al realizar una lectura el niño pone en práctica muchas habilidades como lo son el análisis y selección de información.

A propósito Basabe y Cols (citado por Allud, A., Antello, E., 2011) dicen que “la enseñanza es un intento por transmitir algo” (p. 19). Con base a esto se puede decir que la enseñanza es entendida como la transmisión de conocimientos por parte del docente la cual genera en el estudiante nuevos pensamientos a partir del descubrimiento de algo que para él era desconocido, el aprender no involucra una imitación o una copia si no la generación de procesos cognitivos que le permitan al estudiante apropiarse del conocimiento, para que el alumno logre esto es necesario un acompañamiento por parte del docente este acompañamiento debe contribuir a su mejora continua haciendo que se cuestione de manera permanente.

Durante la enseñanza se tienen que mostrar cómo hacer las cosas no solo decir cómo se hacen sino el conocimiento queda solamente en lo teórico y no en lo práctico Allud, A., Antello, E. (2011) nos mencionan “enseñar es mostrar, la enseñanza se conecta con la exposición” (p. 22). Siendo este proceso un acto intencional por parte de alguien que tienen un conocimiento y dominio sobre un determinado tema o campo de estudio.

Dicho sea de paso Allid, A., Antello, E. (2011) comentan lo siguiente, “se enseñanza porque las nuevas generaciones llegan al mundo sin señas sin signos, desprovistos, sin miedos de orientación, sin guías para obrar en lo sucesivo y débiles en términos instintivos” (p. 23). Con base a esta idea podemos decir que los estudiantes ingresan a los colegios sin saber mucho del mundo que los rodea por lo tanto la responsabilidad de que el alumno adquiera los conocimientos necesarios para desarrollarse en la sociedad recae en el maestro el cual se convertirá en su guía.

Ahora bien Baquero R (citado por Allid, A., Antello, E., 2011) expone:

Los niños no tienen intenciones de conectarse espontáneamente con el mundo. Es común pensar que hay algo en el niño, algo natural, que hace que este ávido de conectarse con el mundo. Pero no. Los niños se conectan con el mundo si los adultos les enseñan algo de él. Si no, los pequeños no tienen ninguna oportunidad de conectarse con el mundo. Si uno estimula algo en el niño, este se va a orientar naturalmente. Pero para que el niño se oriente precisa una enseñanza, y una cosa es otra cosa que un estímulo. Entre el estímulo o el despertar de una potencialidad y una enseñanza, hay un abismo. (p. 24).

Basados en esta idea ese abismo que hay entre el estímulo y la enseñanza puede ser llenado con las técnicas que el docente aplica para atraer la atención de los estudiantes procurando que el alumno siempre se encuentre motivado y a partir de esa motivación transmitir los conocimientos que el alumno necesita de acuerdo con sus características y necesidades.

El acto de enseñar consiste en la transmisión de conocimientos pero que es el conocimiento, Norbert E (citado por Allid, A., Antello, E., 2011) lo define como:

Un conjunto de significados sociales, construidos por los hombres, cuya función principal es proporcionar medios de orientación que vienen con los medios de orientación, incorporados, estos deben ser aprendidos de otros mayores que han acumulado pacientemente esos significados en un fondo común de cultural de conocimientos. (p. 24-25).

El conocimiento que se transmita a los estudiantes debe ser el mismo para todos adaptando la manera de enseñanza a las características de cada estudiante, con la intención de que todos tengan acceso a la información que le será indispensable para desenvolverse en la sociedad.

A continuación Philippe Meirieu (citado por Alliud, A., Antello, E., 2011) afirmaba lo siguiente “la enseñanza es obligatoria, y el aprendizaje es una decisión” (p. 27). Con base en esto se puede decir que el proceso de enseñanza aprendizaje también depende en gran parte del estudiante si él no tiene la actitud necesaria para el trabajo en el aula las estrategias que el docente implemente por muy buenas que sean no provocaran ningún cambio significativo en el estudiante, recordemos que el docente es un guía pero para que pueda llevar al estudiante al camino correcto es importante un trabajo en conjunto.

En tanto Kante y Rousseau (citado por Alliud, A., Antello, E., 2011) decían que “somos el resultado, no tanto de lo que se nos ha dado, si no de lo que hemos conseguido hacer, cada uno de nosotros, con lo que nos ha sido dado” (p. 28). Esto es muy importante ya que una cosa es lo que se le proporciona al estudiante y una muy distinta lo que el estudiante interpreta de lo que se le da, es de mucha importancia tener en claro que se pretende que el alumno aprenda de no ser así el conocimiento que el alumno adquiera puede ser erróneo o en otro caso aplicado de manera incorrecta en la situación que este sea demandado.

Por otro lado, Santiago, Castillo y Morales (2007) mencionan:

La lectura ha dejado de considerarse como el mero reconocimiento de unos signos gráficos, o la simple transcripción de lo gráfico a lo verbal, o la decodificación de unos símbolos alfabéticos, para convertirse antes que nada, en un proceso dinámico, en un trabajo de carácter cognitivo, mediante el cual un individuo adelanta una serie de operaciones mentales en caminadas a reconstruir el significado de un texto, pues como plantea De Vega et ál en el mismo texto” el proceso lector completo consiste en la construcción del significado global del texto. (1990, p. 17).

A partir de esta idea podemos decir que no basta con que el alumno identifique letras palabras y oraciones es necesario que los textos que los estudiantes lean lo hagan



cuestionarse, que forme nuevos esquemas mentales que surgirán de relacionar la información con la que cuenta y la que se le presenta en los textos proporcionados por los maestros.

Por cierto Santiago, Castillo, y Ruiz (2005) hacían referencia a lo siguiente:

La lectura se entiende como una actividad de comprensión y producción de sentido; no es un simple trabajo de decodificación si no un proceso de integración y actualización por parte de un receptor activo que le reconoce como un proceso de integración, participación y actualización por parte de un receptor activo que lo reconoce como un proceso de cooperación textual. (p. 29).

Para que esto resulte de manera efectiva se tienen que cuestionar lo que el alumno está leyendo, siendo de vital importancia que lo relacione con su contexto inmediato (escuela, familia, localidad) de esta forma la lectura adquirirá un significado relevante para el estudiante.

No obstante Cassany (citado por Santiago, Castillo, y Ruiz, 2007) plantea lo siguiente:

Hay tres componentes sobre la lectura: la lingüística, la psicolingüística y la sociocultural. La concepción lingüística propone que el significado se encuentra en el texto así, leer es recuperar el valor semántico de cada palabra y relacionarlo con el de palabras anteriores y posteriores. El contenido surge de la suma del significado de todos los vocablos y oraciones, la concepción psicolingüística plantea que el significado no está solo en el texto sino también en la mente del lector, de tal forma que leer no solo exige conocer las unidades y las reglas combinatorias del idioma, también requiere desarrollar las habilidades cognitivas implicadas en el acto de comprender: a portar conocimientos previos, hacer inferencias formular hipótesis y saberlas formular, la concepción sociocultural plantea que leer no solo es un proceso psicobiológico realizado con unidades lingüísticas y capacidades cognitivas, también es una práctica cultural insertada en una comunidad particular con hábitos y practica comunicativas especiales. (p. 28).

A partir de esta idea podemos decir que el estudiante encontrará un significado en el texto al relacionar de manera correcta las palabras y oraciones que en el vengan, pero no solo el texto será en si el único conocimiento los saberes previos que el alumno dispone le ayudará

a descifra con mayor facilidad la lectura, al realizar la lectura el niño se adentrará más a una cultura comunicativa.

Retomando a Calero (2018) menciona que:

La alfabetización en el contexto de la atención a la multiplicidad de diferencias con lleva a adoptar un enfoque didáctico que “estimule” a los lectores a portar no solo destrezas lingüísticas si no también conocimientos, habilidades cognitivas y pensamientos crítico para la elaboración de una base de conocimientos acerca del mundo, de sí mismos y de los demás. (p. 10).

Al hacer que los estudiantes lean se tiene que motivar a que realice la lectura con el fin de adquirir un nuevo conocimiento del mundo que los rodea y no como un proceso cotidiano de los centros educativos.

Según Castelló (citado por Santiago, Castillo, y Ruiz, 2007) el modelo de procesamiento ascendente (botón up) propone lo siguiente:

La lectura implica ir de la identificación e integración de los niveles inferiores (grafía, palabras, frases) hasta llegar a las unidades lingüísticas superiores (oraciones texto), con base en este modelo la comprensión lectora se entiende como un reconocimientos jerárquico de las unidades lingüísticas, para saber redactar un texto es fundamental el reconocimiento de sus componentes teniendo en cuenta que las letras son el conjunto de símbolos que servirán para formar palabras, a partir de las palabras se formaran oraciones y con las oraciones se forman ideas y de las ideas surgen los textos los cuales son las organizaciones de estas ideas de manera coherente. (p. 29).

Si los estudiantes leen antes de escribir están viendo de manera visual las palabras que posteriormente pueden emplear en su texto, el niño al tener en mente la palabra que utilizará en su redacción recordara como es que estaba escrita en el texto facilitando su reconocimiento y correcta escritura.

Sobre la misma idea Castelló (citado por Santiago, Castillo, y Ruiz, 2007) menciona que el modelo descendente (top down) es lo siguiente:

El proceso lector va de la mente del individuo al texto, de tal forma que este se erige como el protagonista del proceso, dado que se plantea que los conocimientos que el lector posea sobre el mundo le permitirá entenderlo más fácil, es importante que al momento de iniciar la lectura mencionar al estudiantes de que tema el trata el texto con la intención de generar interés en el sí, aparte de generar un interés en el estudiante el podrá imaginar de que tratara tal lectura sacando sus propias conclusiones. (p. 29).

Si se comenta al estudiante ciertos elementos de la lectura como el título esto despertará los conocimientos previos que tienen de la lectura, de igual manera se pueden hacer cuestionamientos que despierten aún más su interés y una vez que se proporcione el texto el alumno se sentirá motivado por descubrir si lo que sabía era cierto o no.

En lo que concierne a Smith (citado por Santiago, Castillo, y Ruiz, 2007)) argumentaba que:

Para leer, un individuo necesita tanto la información visual, que ofrece el texto, como de la información no visual, que corresponde a los conocimientos de diversa índole que tienen en su cerebro, bajo la forma de una teoría del mundo. La relación entre lo que se conoce y lo que se lee permitirá la formación de un nuevo conocimiento entre más información no visual conozca el lector, requerirá menor información visual, y entre menos información no visual posea, precisará de mayor información visual. (p. 29).

Entre más conozca el estudiante sobre un tema menos información textual necesitará para formar un nuevo conocimiento y entre menos conocimientos tenga el niño sobre el tema más información textual necesitará, es importante que al realizar la lectura el tema que se trabaje sea del conocimiento de otra manera al proporcionarla demasiada información textual el niño perderá el interés en la lectura.

Desde la perspectiva del modelo constructivista Castellanó (citado por Santiago, Castillo, y Ruiz, 2007) define a la lectura como “un proceso dialéctico que se establece entre el sujeto lector y el texto, proceso que implica una negociación entre lo que el lector va interpretando y las características particulares del texto” (p. 29). El sujeto tiene que decodificar la información e interpretarla para tener una comprensión de este texto la cual se lograra siempre y cuando el lector ponga de su parte en este proceso.

De acuerdo con Tardif (citado por Santiago, Castillo, y Ruiz, 2007)

Un texto ofrece información de tipo lingüístico textual y discursivo, la información de tipo lingüístico tiene como límite el nivel de la oración, es decir se presenta a nivel intraoracional, esta información corresponde al sistema formal de la lengua (gramática). Las informaciones de tipo textual están referidas a las relaciones interoracionales, esto es, la manera en cómo se integran las oraciones en el nivel textual (coherencia y cohesión). Las informaciones de orden discursivo (pragmático) tienen que ver con la situación comunicativa, el tipo de discurso y las relaciones entre el texto y el contexto. (p. 29).

Para que el estudiante comprenda el texto es importante que identifique y analice todos sus componentes, no que simplemente decodifique las palabras y oraciones si no que utilice la estructura del texto para su comprensión.

Considerando a Santiago, Castillo y Ruiz (2007) el contexto corresponde:

A todas aquellas situaciones que rodean y propician la interacción entre el texto y lector, de tal manera que aparecen multiplicidad de factores alrededor del acto lector: propósito del lector, tipo de texto, condiciones de lectura, situación específica, entre otros”, factores externos e internos interfieren en el proceso de lectura, los cuales pueden afectar la comprensión del sujeto que lee un texto al momento de reconstruir su significado se deben brindar las condiciones necesarias para realizar una lectura efectiva por parte del lector. (p. 30).

Mientras se realiza la lectura se tienen que regular los conocimientos de los estudiantes con el contenido de la lectura para que el alumno identifique que tanto conocimiento que posee sobre el tema es cierta y que tanta del texto es cierto para esto la lectura proporcionada tienen que tener información relevante que ayude al estudiante a adquirir un nuevo conocimiento.

Con base a lo que menciona Tardif (citado por Santiago, Castillo, y Ruiz, 2007)

El lector se constituye en elemento esencial dado que es el quien posibilita la reconstrucción del significado del texto, el cual se recrea a partir de la interacción de

sus conocimientos previos, de diverso tipo, con las informaciones que ofrece el texto y el contexto. (p. 29).

Al respecto Goodman (citado por Santiago, Castillo, y Ruiz, 2007) menciona lo siguiente:

La comprensión lectora es un proceso a lo largo del cual el lector va construyendo el significado del texto. Para ello, este se vale de dos tipos de conocimientos: a) los conocimientos previos conceptuales que corresponden al saber enciclopédico o conocimiento del mundo que posee el individuo, conocimiento que se expresa en términos de esquemas mentales, y b) los conocimientos previos letrados, es decir, los conocimientos que el individuo posee sobre el código escrito en particular, agrupados en conocimientos sobre aspectos materiales o paratextuales (material de soporte, formatos tipografías, diseño gráfico) así como aspectos textuales (alfabéticos, morfosintácticos, léxicos, semánticos y pragmáticos). (p. 29).

Al momento de realizar una lectura el estudiante pone en práctica sus conocimientos previos, realiza comentarios acerca de temas relacionados al texto, realiza inferencias acerca de su contenido y externa sus opiniones acerca de situaciones parecidas en otros escritos con el documento que está trabajando, el significado que el alumno le dé al texto dependerá en gran medida a su contexto el cual servirá para que este adquiera o no una relevancia para el lector.

Se asume un modelo interactivo, el cual se concibe como una actividad cognitiva compleja, en la que el lector se constituye en un procesador de la información que le ofrece el texto, atendiendo los planteamientos de Tardif (citado por Santiago, Castillo, y Ruiz, 2007) en relación con el saber leer-escribir, “la interacción texto lector esta mediada por los conocimientos de éste, se pueden agrupar en conocimientos declarativos, procedimentales y condicionales”. (p. 29-30).

Los conocimientos que el estudiante posee son fundamentales para que exista una comprensión del texto y la lectura no sea simplemente la decodificación signos gramaticales. Los conocimientos declarativos (el qué) de acuerdo con Tardif (citado por Santiago, Castillo, y Ruiz, 2007) son:

Los que están asociados a conocimientos sobre el mundo en general, la lengua, y desde luego, la escritura. Entre tanto, los conocimientos procedimentales tienen que ver con el cómo adelantar el proceso lector y están relacionados con los procesos y estrategias de orden cognitivo que le permiten a la persona que pueda desarrollar una tarea determinada; en la lectura es, a través de estrategias cognitivas que un lector puede poner en relación diferentes informaciones provenientes de niveles diversos. (p.30).

Para que exista una buena comprensión es necesario que el lector realice procesos cognitivos, en los cuales, analice y seleccione información relevante y con ello logre un pensamiento metacognitivo dado del primer contacto que tenga con la lectura.

Según Rincón (citado por Santiago, Castillo, y Ruiz, 2007)

El papel del docente en el proceso de enseñanza de la comprensión textual apunta a ofrecer al estudiante el andamiaje necesario que lo lleve a ser un lector autónomo. Para ello se presentan dos tendencias con respecto a los contenidos de la enseñanza de la comprensión:

- a) Enseñar estrategias de comprensión que involucran lo cognitivo y lo metacognitivo. Estas tres estrategias se asocian a las tres fases que, desde la óptica de Solé (1998), involucran el ejercicio lector: Prelectura en la que se encuentra, definir objetivos, indagar sobre conocimientos previos, formular predicciones, plantear interrogantes con respecto al texto.
- b) Enseñar los usos sociales de la lectura. Al respecto Lerner (2001) argumenta que si el propósito educativo en la enseñanza de la lectura y de la escritura apuntan a formar a los estudiantes como ciudadanos de la cultura escrita, entonces, el objeto de enseñanza debe definirse tomando como referencia fundamental las prácticas sociales de lectura y escritura. (p. 30-31).

Para que el estudiante indague el contenido de una lectura se puede solicitar que el lea el título de la lectura los temas y subtemas posteriormente se cuestionará sobre que creen que trate la lectura de esta manera él se sentirá motivado a realizar la lectura ya que pondrá

en práctica los conocimientos previos que posee sobre el mundo, para que los alumnos sean buenos lectores y escritores se tienen que implementar una cultura de esta naturaleza.

Cabe destacar a Santiago, Castillo, y Ruiz, (2007) ya que mencionan lo siguiente:

El saber leer supone, desde la perspectiva del sujeto lector, la activación de conocimientos declarativos, procedimentales y condicionales, a partir de esto el docente decidirá el proceso de enseñanza- aprendizaje que tendrá la clase y que conocimientos va a privilegiar, se tienen que tener en mente una propuesta didáctica para la enseñanza de la lectura y escritura, para ello se debe tener en cuenta las nociones de configuración didáctica, secuencia didáctica, unidad didáctica y planeación didáctica. (p. 31).

La configuración didáctica tiene que ver con la manera particular que emplea el docente para favorecer y facilitar el proceso de aprendizaje; desde la perspectiva de Litwin (citado por Santiago, Castillo, y Ruiz, 2007)

La configuración didáctica es un modo particular de práctica docente que implica una forma particular de organizar y desarrollar la enseñanza, situada en un contexto específico, de forma que se constituye en la manera particular que despliega el docente para favorecer los procesos de construcción del conocimiento. El docente organiza debe organizar sus clases tomando en cuenta las características, necesidades y contexto en el que se desarrollan sus estudiantes para que las actividades a implementar sean lo más significativas. (p. 33).

La secuencia didáctica hace referencia según Camps (citado por Santiago, Castillo, y Ruiz, 2007)

La estructura de acciones vinculadas entre sí, de naturaleza intencional, que se organizan para alcanzar algún aprendizaje. La unidad didáctica se entiende como una forma de planificar el proceso de enseñanza aprendizaje alrededor de un elemento de contenido, en este caso, las estrategias como contenidos escolares. La configuración didáctica, relacionada con las maneras de hacer, supone tipos, entre las cuales se pueden encontrar los proyectos del aula, las secuencias y las unidades didácticas. (p. 33).

Es por ello que las actividades diseñadas por el docente deben tener un por qué un para qué y un cómo, con la intención de satisfacer las necesidades de los estudiantes durante el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Siguiendo a Santiago, Castillo, y Ruiz, (2007) mencionan lo siguiente:

La unidad didáctica, se han definido cuatro unidades, ordenadas de forma secuencial: centrar la atención, analizar, organizar y elaborar. La noción de unidad didáctica conlleva la de planificación didáctica. La planificación de debe entender, fundamentalmente, como una manera de organizar el trabajo en el aula, como una hipótesis de trabajo, en consecuencia, flexible falible y perceptible. (p. 34).

De acuerdo con Lomas (citado por Santiago, Castillo, y Ruiz, 2007) “la planificación didáctica debe servir de guía para organizar la práctica educativa, ello debido a que contempla actividades de enseñanza-aprendizaje, tiempos de ejecución, metodologías, finalidades, contenidos, recursos, espacios y formas de evaluación” (p. 34).

Con base a esto se puede decir que el docente organiza las actividades que implementará dentro del aula con un propósito específico el cual es que los estudiantes aprendan, para que el proceso sea efectivo el profesor debe tener en cuenta las necesidades y características de sus estudiantes los recursos y materiales con los que cuenta dentro del aula, al momento de aplicar su propuesta debe tener presente como manejará los espacios educativos y el tiempo que destinará para el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Por otra parte Gvirtz y Palamidessi (citado por Santiago, Castillo, y Ruiz, 2007) dicen lo siguiente:

Al realizar la planificación didáctica se hace necesario contemplar una serie de variables o elementos que orientan y, en cierta medida, determinan su configuración tales variables están relacionadas con definición de metas; objetivos; la selección y secuenciación de los contenidos; la determinación de las orientaciones metodológicas; la elección de recursos y materiales; el establecimiento de la forma de evaluación. (p. 34).

Todos estos elementos integrarán una propuesta de enseñanza efectiva de la cual el principal beneficiado será el estudiante. Una de las características elementales de la



planeación es que es flexible, en caso de que algún componente o actividad no llegue a cumplirse el docente puede hacer modificaciones a su plan de trabajo, buscando en todo momento que cumpla con su propósito con el cual fue diseñada.

Así mismo Foos y Hakes (citado por Condemarin, 2009) dicen “desde un punto de vista psicológico la psicología lingüística se preocupa de las estructuras mentales y de las operaciones que posibilitan la comunicación, un área de vital importancia la constituye la comunicación a través del lenguaje” (p. 117). Existen conceptos principales utilizados de la aplicación de la teoría psicolingüística en la aplicación de estrategias correctivas y remediabiles estos son los siguientes:

- **Significado:** Los lectores deficientes deben darse cuenta de que leer implica encontrar significado y que el material impreso lo conlleva. Ellos deben apreciar el lenguaje impreso como una fuente de comunicación y ser capaces de aprender a leer en la misma forma en como aprendieron a hablar.
- **Teoría sobre el mundo y predicción.** La base de la predicción está dada por la teoría personal del mundo que posee el lector. Él puede producir lo que vienen a continuación a partir de su teoría y lo hace con mejor probabilidad de éxito cuando lee contenidos para los cuales tiene esquemas cognitivos previos.

Antes de comenzar a leer el estudiante tienen que poner en juego sus procesos cognitivos sobre lo que conoce del tema de la lectura para así poder hacer predicciones de ella y posteriormente comunicarlas ya sea de manera oral o escrita al docente, para que él sepa que tanto conocimiento posee el alumno.

- **Patrón de reconocimiento e identificación de palabras.** Los estudiantes, incluyendo los disléxicos, pueden aprender a identificar palabras en la misma forma como aprenden a identificar otros objetos, a partir sus rasgos distintivos. Los rasgos distintivos seleccionados que marcan la diferencia entre una y otra palabra son únicos para cada lector.
- **Redundancia:** La redundancia se refiere a la información disponible a partir de más de una fuente y su concepto constituye una importante base de los programas lingüístico. Smith (1971) plantea cuatro componentes de la redundancia que deben ser utilizados por el lector deficiente.

El texto que se proporciona a los estudiantes no tendrá el mismo significado para todos ya que todos poseen distintos conocimientos respecto al tema, la labor del docente es guiar a los estudiantes la construcción de sus estructuras mentales para ayudarlos a construir un conocimiento asertivo a partir de la lectura realizada.

-El sistema visual -los rasgos distintivos gráficos de la palabra.

-El sistema semántico –el significado de la palabra.

-El sistema sintáctico –la utilización de la gramática.

-El sistema ortográfico –el deletreo de la palabra.

Aprender a leer leyendo: mientras más lean los alumnos con dificultades lectoras variados textos con vocabulario familiar y contenidos interesantes, más progresarán en sus habilidades lectoras.

Si se práctica la lectura constantemente se fortalecerá la seguridad en los niños, su tono de voz, su nivel de comprensión al concluir la lectura, su atención a las palabras complejas, su pronunciación, haciendo a los estudiantes mejores lectores.

Para continuar Condemarin (2009) menciona

Los modelos de procesamiento lingüístico enfatizan que la lectura es un proceso que se construye sobre la base de la competencia lingüística. El lector desempeña un activo papel durante la lectura. Su conocimiento previo del lenguaje le ayuda a progresar directa o indirectamente desde los caracteres impresos hacia el significado a través del uso de las claves (sintácticas, semánticas, grafofonémicas) dadas por el texto. El lector integra las claves disponibles y utiliza la redundancia como otra clave para facilitar la predicción-confirmación del significado. (p. 119).

Se debe enfrentar la lectura como la resolución de un problema y como un proceso interactivo en el cual el aporte del lector al texto juega un papel importante en la comprensión de la información.

De este modo Condemarin (2009) dice lo siguiente:

Las estrategias basadas en la lectura oral se basan en la presunción de que los diferentes lectores pueden leer y comprender más fácilmente, si utilizan su dominio de lenguaje oral (es decir su habilidad para reconocer y pronunciar palabras y oraciones) como un puente instruccional para el manejo del texto impreso, estas estrategias constituyen exploraciones en pequeña escala que requieren ser aplicadas bajo experimentación controlada. Son fácilmente utilizables y no necesitan una infraestructura sofisticada, por lo que pueden ser aplicadas para alumnos con dificultades para el aprendizaje de la lectura. (p. 120-121).

Si el alumno integra sus conocimientos previos la predicción de la lectura le será más fácil, esta a su vez le proporcionara o reforzara su conocimiento dependiendo la cantidad de información que haya tenido el alumno antes de comenzar a leer, esto ayudara a su comprensión del texto.

### **Diseño metodológico**

Teniendo en cuenta a Calero (2018) "los lectores construyen la creencia de que leer es decodificar, leer fluidamente y reproducir el texto a sus profesores, les dispone adoptar creencia de bajo nivel cognitivo, como la exactitud de la lectura y la memorización literal del texto" (p. 03). Es común que en las escuelas de educación primaria los alumnos tengan como hábito dar el mínimo esfuerzo en la realización de las lecturas, pero esto muchas veces es por factores como, la poca práctica de la lectura dentro de las aulas, los procesos mentales que realizan los alumnos antes durante y después de la lectura, los instrumentos de lectura con los que se cuentan, afectando el proceso de aprendizaje

Como menciona Elliot (1990) "la investigación-acción en las escuelas analiza las acciones humanas y las situaciones sociales experimentadas por los profesores como: (a) inaceptables en algunos aspectos (problemáticas); (b) susceptibles de cambio (contingentes), (c) que requieren una respuesta práctica (prescriptivas)" (p. 24).

Es por ello que el propósito de la investigación-acción consiste en profundizar la comprensión del profesor (diagnóstico) de su problema. Y con ello adoptar una postura exploratoria frente a las definiciones iniciales de su propia situación (delimitación del problema).

Al interactuar de manera constante con los estudiantes, el docente detecta las fortalezas y áreas de oportunidad que poseen. Cuando los alumnos presentan un área de oportunidad en cualquiera de los campos de formación, se tienen que poner en marcha una serie de acciones que contribuyan a la mejora de los alumnos.

La orientación práctica o reflexión en la acción en la que se sitúa el modelo de Schön (1987), entre otros, surge como una respuesta a la necesidad de profesionalizar al maestro y como propuesta que tiene la intención de superar la relación lineal y mecánica entre una teoría o conocimiento científico-técnico entendido como “superior” y una práctica de aula supeditada a éste. Schön (1987) consideraba que buena parte de la profesionalidad del docente y de su éxito depende de su habilidad para manejar la complejidad y resolver problemas prácticos del aula escolar. Y la habilidad requerida es la integración inteligente y creadora del conocimiento y de la técnica.

Al implementar las estrategias que contribuyan a fortalecer y mejorar las áreas de oportunidad presentadas en los estudiantes, el docente tienen que poner en práctica sus conocimientos, habilidades, actitudes para guiar al estudiante a la adquisición de esos aprendizajes que le serán indispensables para la vida, pero la labor docente no solo que da en implementación de estas actividades, el docente tienen que hacer un análisis de lo realizado con los estudiantes para evaluar el desempeño de los educandos su desempeño, para la mejora continua de su labor.

Las estrategias que se implementarán con los estudiantes para la propuesta “Estrategias para favorecer la producción de textos y la comprensión lectora, en los alumnos de 6° “B” de la Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez”, en el ciclo escolar 2019 – 2020, se evaluarán con base al enfoque formativo.

Evaluar mediante el enfoque formativo implica reconocer que existe una cultura de evaluación que no se limita a la escuela. Tradicionalmente, la evaluación se aplicaba para conocer el desempeño escolar de los alumnos en un nivel cognoscitivo: referir conceptos, hechos, principios, etcétera, adquiridos por ellos en los procesos de enseñanza y de aprendizaje.

Evaluar para aprender, señalado en el Plan de estudios 2011. Educación Básica, se menciona Sep (2011)

Los docentes son los responsables directos de la evaluación de los alumnos, independientemente de su momento (inicial, de proceso y final) y/o finalidad (acreditativa o no acreditativa). En este contexto, la evaluación con enfoque formativo se concibe como un insumo importante para mejorar los procesos de aprendizaje durante todo el trayecto formativo. Esto se sustenta en el Acuerdo número 592 por el que se establece la Articulación de la Educación Básica (SEP, 2011). (p. 9).

### **Estrategias de Koskinen y Blum**

Una modificación al método de lectura repetida de Samuels (1979) la constituye la estrategia de lecturas repetidas entre pares de alumnos, propuestas por Patricia Koskien e Irene Blum (1986) que da oportunidad a los niños que están aprendiendo a leer y a los disléxicos de realizar una experiencia de releer materiales contextuales, tantas veces como sea necesario, hasta obtener la experiencia de leer fluidamente. La lectura entre dos alumnos capacita a los educadores a usar la relectura con un minio de dificultades. Los estudiantes leen tres veces una misma selección a un compañero en voz alta y cada vez autoevalúan su desempeño. El alumno que desempeña el papel de auditor evalúa a su vez la segunda y tercera lectura de su compañero y le proporciona un comentario positivo.

Cuando la estrategia se usa como parte de programa regular de lectura dentro el salón de clases, el método involucra los siguientes pasos:

Paso 1: Los alumnos seleccionan una lectura con 50 a 75 palabras aproximadamente, a partir del material que utilizan corrientemente en su aprendizaje y que consideran más interesante.

Paso 2: Luego un par de alumnos lee silenciosamente sus pasajes y decide quién será el primer lector.

Paso 3: El estudiante elegido lee su pasaje al compañero en tres momentos diferentes y en voz alta, le pide ayuda cuando una palabra le es difícil.

Paso 4: Después de cada lectura oral el lector responde a la pregunta ¿Cómo leyó usted? Escrita en una hoja de autoevaluación. Después de la segunda y tercera lectura el

compañero, a su vez, le explica sus progresos y los anota en la hoja que corresponde al “auditor”. Después de la tercera lectura los estudiantes cambian los papeles y hacen lo mismo, a partir del paso 3.

Para asegurarse el éxito de la estrategia los estudiantes necesitan entender los procedimientos de las lecturas repetidas, aprenden a escuchar atentamente al compañero, hacer comentarios positivos sobre el mejoramiento de su lectura seleccionar los materiales para las lecturas repetidas, Con ese fin se recomienda la efectividad de las tres siguientes sesiones.

### **Método de impresión neurológica (M.I.N) (Heckelman.1966)**

Involucra al educador y al alumno en la lectura simultánea de una sección. Al inicio, la voz del educador debe predominar y se le va proporcionando apoyos al niño mientras lee a ritmo moderado; gradualmente el niño prosigue solo la lectura. El reconocimiento de las palabras se desarrolla con cierta facilidad a través del apoyo repetido proporcionado por el educador.

Las oraciones y los párrafos son releídos cuantas veces sea necesario hasta lograr la fluidez. Durante toda la lectura el educador va mostrando las palabras con su dedo, con un movimiento continuo de izquierda a derecha, en forma simultánea con su voz: así va relacionado las palabras impresas con las palabras habladas. Una vez que el alumno adquiere confianza puede leer el párrafo con facilidad, entonces el educador deja que predomine la voz del alumno y se deja guiar por él. El método de impresión neurológica se realiza en sesiones de 15 minutos, en un total de 8 a 12 horas.

### **Lectura con apoyo**

Otra variación del M.I.N divulgada por B. Anderson (1981) se desarrolla en tres etapas. En la primera el educador lee una parte del texto en voz alta y el niño la repite en la misma forma que en la lectura imitativa. Las palabras, frases y oraciones del material de lectura son leídas y releídas en la medida en que el interés del niño lo permita. El educador recorre con su dedo la línea impresa a medida que ambos leen. En la segunda etapa el educador lee en voz alta y omite intencionalmente algunas palabras que el niño puede suplir. En la tercera etapa el niño lee por sí mismo la mayor parte de la selección y el educador le proporciona las palabras necesarias para que lo haga con precisión y fluidez.

## **Estrategia hacemos predicciones**

De nuevo Calero (2011) nos menciona:

El tipo de conocimiento que obtiene el lector con el uso de esta estrategia, le permite aprender a establecer un propósito para la lectura, a poder conjeturar sobre un posible resumen e igualmente a crear una conexión entre sus ideas previas y el texto. Cuando los alumnos predicen, enlazan sus esquemas de conocimiento con el nuevo conocimiento que ofrece la lectura. Para establecer dicho vínculo tienden a generar una cierta tensión intelectual. Si un lector no está acostumbrado a poner en juego esta capacidad básica para comprender tenderá a comenzar a leer un libro de modo automático sin pensar sobre su contenido. Por lo tanto ayudarle a ser sistemático en el uso de esta estrategia, supone despertar su capacidad metacognitiva e inicial y necesaria para mejorar su comprensión lectora. (p. 117).

Hay que destacar que Kelley y Clausen-Grace (citado por Calero, 2011) argumentaban que:

Predecir para los lectores significa usar sus conocimientos previos y el texto que leen para establecer expectativas acerca de lo que ocurrirá o la información que el texto pueda contener. Esto exige conocimiento del vocabulario, e incluye también en manejo de pistas textuales y no textuales para hacer predicciones significativas; además de otras conexiones que el lector puede hacer con el texto. El acceso a ese conocimiento previo ocurre antes de leer el texto y durante la lectura de este. Los lectores controlan sus predicciones mientras interactúan con el texto, a la vez que van ajustando y confirmándolas para lograr una mejor comprensión de lo que se lee. (p. 117-118).

El tipo de texto es una variable que condiciona esta capacidad para predecir porque, por un parte, algunos son más aptos para hacer predicciones dado que sus pistas textuales y no textuales son muy aprovechables para el fin; mientras que otros son más opacos a la hora de facilitar esta tarea.

Además del texto la variable lectora tiene una cierta incidencia en el resultado. El alumno puede llevar acabo predicciones erróneas cuando se precipita a adivinar y no a

predecir. Predecir, al contrario que adivinar implica poner en juego la información previa y las pistas o señales que el texto ofrece.

Esta capacidad hay que trabajarla no sólo antes de leer, sino durante y después de la lectura; el lector debe haber practicado en el aula con su maestro y con sus compañeros aquellas actividades que mejoren su capacidad para predecir, reflexionando sobre las pistas de la portada la lectura, de la contraportada del libro, los capítulos, las ilustraciones y el tipo de texto narrativo o expositivo.

Otro aspecto que condiciona la habilidad del lector para hacer dichas predicciones es su nivel de conocimiento y, en consiguiente, el manejo de los elementos que conforman la estructura del texto, tanto sean de naturaleza narrativa o expositiva. Cuanto mayor sea este conocimiento más posibilidades existen para que los estudiantes puedan anticipar predicciones sobre el contenido de este y establecer así, un propósito de lectura que vaya orientado a generar nuevas predicciones que pueden ser contratadas durante el proceso de comprensión del texto.

Construir un conocimiento aventurando hipótesis sobre lo que se va a leer a partir de la información que aportan los conocimientos estructurales del texto, sitúa la tarea de la comprensión lectura en un contexto reflexivo y estratégico.

#### Fase de clarificación

La contribución de las actividades de esta fase al desarrollo metacognitivo es doble:

1. Familiarizar al alumno con el vocabulario a utilizar. El manejo de términos como: componentes, predecir, contrastar, de un modo natural en el aula, ayuda a los lectores a conocer e implicarse en el sentido de la tarea.
2. Posibilitar que los lectores elaboren conocimiento metacognitivo, observando como el profesor describe, identifica y muestra cómo utilizar los distintos componentes para hacer predicciones, para hacer predicciones en una tarea concreta de lectura.

Durante la primera sesión la tarea del profesor es buscar que el alumno descubra el significado de la estrategia.



En la segunda sesión y reflexionando en voz alta mientras lee un texto, el docente establece el significado de cada uno de los componentes de la estrategia, revelando la conducta a seguir para su aplicación práctica en relación al texto. De ese modo los lectores observaran como su profesor piensa y actúa a la hora de predecir.

En la tercera sesión, el docente llevara a cabo un “paseo” por la estructura de un texto expositivo, con el objetivo de familiarizarles con los aspectos relacionados con el conocimiento de esta estrategia: la importancia que tienen el hecho de reflexionar sobre los elementos que conforman su estructura para comenzar a comprenderlo, y las posibilidades de dichos elementos les dan para anticipar algunas predicciones y realizar un resumen del mismo.

#### Fase de aplicación y perfeccionamiento

En la fase de aplicación de esta estrategia, los lectores van a tener ahora la oportunidad en práctica lo aprendido durante las actividades en las que el profesor les ha estado mostrando como hacer predicciones.

Dado que es la primer estrategia, y también que es la primera vez que los alumnos van a enfrentarse al proceso de reflexión y desarrollo práctico de los componentes de la misma, es importante la supervisión y el apoyo del docente en cada una de las actividades de grupo e individuales que se desarrollen.

En la primera y segunda sesión, se comienza trabajando en gran grupo los primeros componentes: uso del título del libro y de los capítulos para predecir/uso las ilustraciones y lo que dice la contraportada para predecir.

En la primera sesión, mientras el profesor lee y va reflexionando, los alumnos observan cómo maraca en el mural el componente que esta relacionando con la predicción que hace.

Posteriormente se entrega a los alumnos su plantilla individual, con la instrucción de que también ellos a noten a la derecha de cada componente la marca correspondiente, siempre que se perciban que se está utilizando para predecir, dando así la oportunidad de que también participen y tomen decisiones.

Ahora el objetivo en la segunda sesión, es que los alumnos practiquen en parejas para ello cada uno hace sus predicciones, anotándolas en un cuaderno y reflejando en la planilla individual el componente utilizado. Una vez terminado el trabajo deben presentar al grupo sus conclusiones. En esta presentación, el uso de cualquiera de los dos componentes que se trabajan se justifica leyendo el enunciado del mismo en la planilla y su predicción correspondiente.

El tercer componente: Uso de preguntas que me hago y que pueden ser respondidas mientras leo, se desarrolla en la tercera y cuarta sesión. En la primera de ellas, el gran grupo, el profesor comienza leyendo el capítulo correspondiente del libro elegido y pide a los estudiantes que le adelantes preguntas que ellos predican que van a ser respondidas durante la lectura. El profesor muestra como el mismo se hace una primera pregunta mientras lee, escribiéndola en la pizarra y en el mural se anota la marca correspondiente.

A la hora de descubrir respuestas, y para que los alumnos sigan un mismo patrón de conducta verbal, se escribe en la pizarra una frase que todos deben repetir siempre que se identifique una supuesta respuesta a cualquier pregunta planteada "Esto que estamos leyendo responde a la pregunta..."

En la siguiente sesión, ahora en pequeños grupos, se continúa la lectura y se entrega a los alumnos un folio y una planilla individual. En el folio, el responsable del grupo anota las preguntas que se planteen, mientras uno de los alumnos lee. Las marcas correspondientes se reflejan también en la planilla individual. Posteriormente en una puesta en común del grupo, se reflexiona acerca de las preguntas y respuestas encontradas, debiendo ser justificadas convenientemente.

Para la quinta y sexta sesión, se trabaja con el componente uso lo que se del tema para predecir.

La quinta sesión se desarrolla en una actividad de gran grupo, dirigida por el profesor. Éste, mientras lee, piensa en voz alta y manifiesta sus predicciones, justificándolas con lo que ya sabe sobre el tema y anotando en el componente del mural la correspondiente marca para indicar que lo ha usado con el objetivo de lograr comprender el texto.

En la sexta sesión los alumnos, los alumnos trabajan ahora en pequeños grupos, utilizando una plantilla individual y, una vez acabada la actividad, se exponen al resto de la clase las predicciones que han hecho, en relación a este componente y al texto leído.

Con respecto al componente: uso lo que sé del género del libro o la estructura del texto, las actividades que se plantean tienen la finalidad de que los lectores lleguen a ser conscientes de la diferente organización textual del contenido en los textos narrativos y expositivos. Es importante tener en cuenta que la conciencia de la naturaleza de un libro no sólo se desarrolla en los lectores centrandó su atención en los elementos estructurales externos del mismo: título, contraportada, índice, etc., sino también en el conocimiento sobre el significado de otros elementos textuales que tienen que ver más con la estructura interna del contenido.

### **Cronograma de Actividades**

**Tabla 3.5.** Cronograma de las estrategias.

<b>Actividad</b>	<b>Fecha</b>	<b>Producto</b>
<b>Estrategias de Koskinen y Blum</b>	17 de enero del 2020	Resumen realizado por los estudiantes de la lectura realizada.
<b>Estrategias de Koskinen y Blum</b>	24 de enero del 2020	Resumen realizado por los estudiantes de la lectura realizada.
<b>Método de impresión neurológica (M.I.N)</b>	21 de febrero del 2020	Escrito realizado por los estudiantes a partir de la lectura realizada, cuestionario contestado por los estudiantes.
<b>Lectura con apoyo</b>	28 de febrero del 2020	Escrito realizado por los estudiantes a partir de la lectura realizada,

		cuestionario contestado por los estudiantes.
<b>Estrategia hagamos predicciones sesión 1</b>	6 de marzo del 2020	Cuestionario contestado por los estudiantes acerca del componentes de un libro
<b>Estrategia hagamos predicciones sesión 2</b>	13 de marzo del 2020	Escrito realizado por los estudiantes a partir de la lectura realizada, cuestionario contestado por los estudiantes.
<b>Estrategia hagamos predicciones sesión 3</b>	18 de marzo del 2020	Escrito realizado por los estudiantes a partir de la lectura realizada.

*Nota:* Nombre y fecha de la estrategia aplicada y producto entregado por entregado por los estudiantes.

### **Evaluación de la estrategia**

17 de enero, estrategia de lectura repetida entre compañeros consistió en:

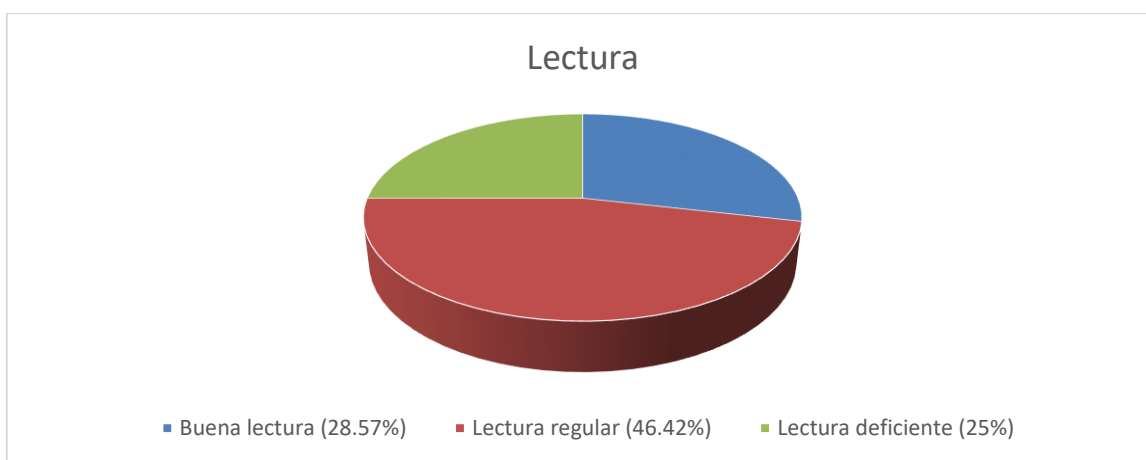
1. Hacer que los estudiantes leyeran un pasaje de un texto.
2. El estudiante que no estuvo leyendo escuchó a su compañero y tomó notas de los errores que su compañero cometió mientras realizaba la lectura, y qué tan fluida fue esta.
3. Una vez que el estudiante que estaba leyendo terminó su compañero le hizo saber dónde le costó más trabajo la lectura, a partir de los comentarios realizados por su compañero leyó nuevamente el pasaje en el cual cometió errores hasta hacerlo de una manera correcta.
4. Una vez que el estudiante logró leer bien su compañero le hizo preguntas relacionadas a la lectura para ver el nivel de comprensión que tuvo sobre la lectura.
5. Las mismas actividades que realizó el estudiante que estuvo escuchando las realizó el estudiante que estuvo leyendo.

6. Una vez que los dos estudiantes realizaron las actividades correspondientes realizaron una ficha de evaluación en la cual mencionen el nivel de fluidez que tuvo su compañero, los errores que cometió durante ella y que nivel de comprensión tuvo.

## Resultados de la sesión

Con relación a la lectura los estudiantes salieron de la siguiente manera a través de lo observado y el registro realizado los resultados obtenidos en la lectura fueron los siguientes, 28.57 % (8 alumnos) realizaron una lectura buena ya que fue fluida, se atendieron las palabras complejas que se presentaron y hubo un buen nivel de voz, 46.42% (13 alumnos) tuvieron una lectura regular debido a que existieron errores en la pronunciación de algunas palabras, la lectura no fue fluida en algunos pasajes y el nivel empleado en ocasiones no fue el adecuado y 25% (7 alumnos) tuvieron una lectura deficiente de acuerdo a lo que registraron sus compañeros estos alumnos no tuvieron una buena fluidez, no atendían las palabras en las cuales se equivocaron y el nivel de voz era muy bajo durante la lectura.

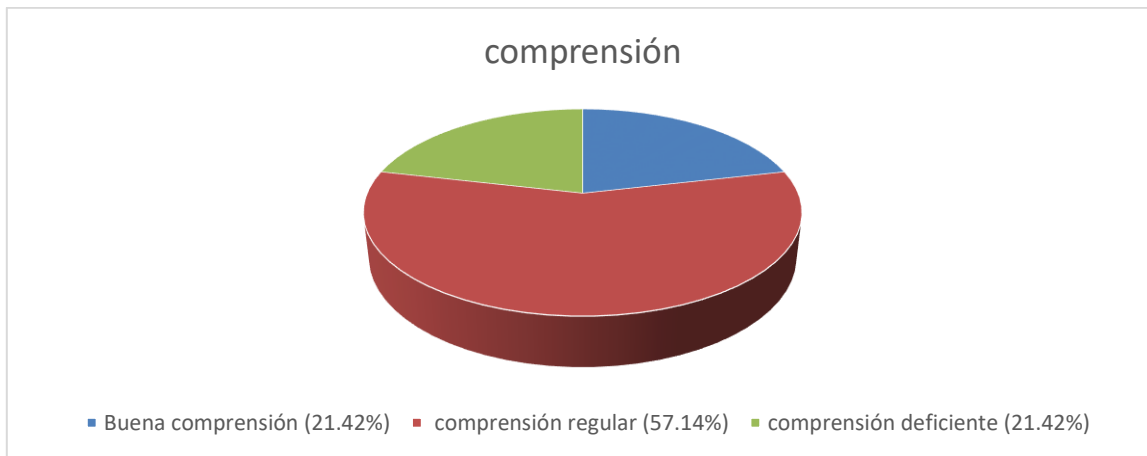
**Figura 3.3.** Resultados de la toma de lectura. Día 17 de enero del 2020.



*Figura 3.3.* Porcentajes obtenidos por los estudiantes en la lectura realizada el día 17 de enero del 2020.

Los alumnos salieron en la comprensión de la siguiente manera 21.42% (6 alumnos) tuvieron una buena comprensión de lo leído ya que rescataron los aspectos centrales de la lectura que realizaron, 57.14% (16 alumnos) tuvieron una comprensión regular de lo leído ya que no mencionaron todos los aspectos relevantes de la lectura, 21.42% (6 alumnos) tuvieron una comprensión insuficiente de lo leído ya que no rescataron ningún aspecto de la lectura realizada.

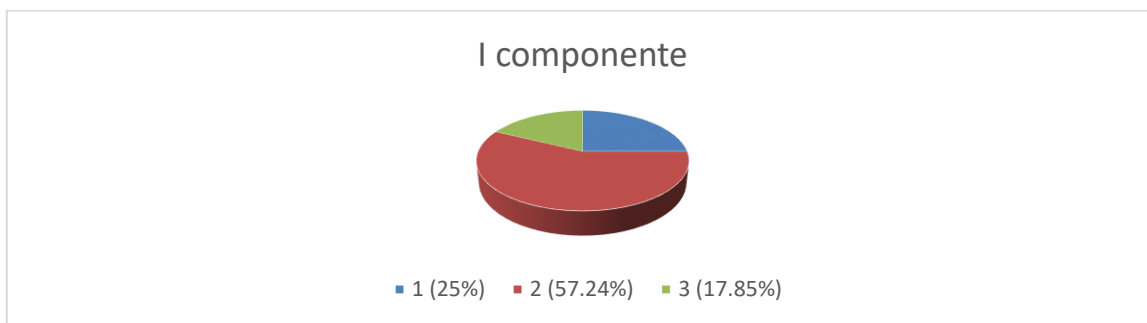
**Figura 3.4.** Resultados de la comprensión lectora del día 17 de enero del 2020.



*Figura 3.4.* Porcentajes obtenidos por los estudiantes en la comprensión de lectura realizada el día 17 de enero del 2020.

Para evaluar los escritos realizados por los estudiantes se tomaron los 6 componentes de la rúbrica de producción de textos de la prueba SisAT el primer componente nos marca la legibilidad de la letra de acuerdo con la rúbrica los alumnos salieron de la siguiente manera 25% (7 alumnos) realizaron textos en los cuales la letra no era lo suficiente mente legible para descifrar el mensaje, 57.24% (16 alumnos) realizaron texto en donde las letras en ocasiones dificultaba la lectura de las palabras colocadas , 17.85% (5 alumnos) realizaron textos en los cuales la legibilidad de la letra hacia era buena y hacia posible que el texto se leyera sin dificultades.

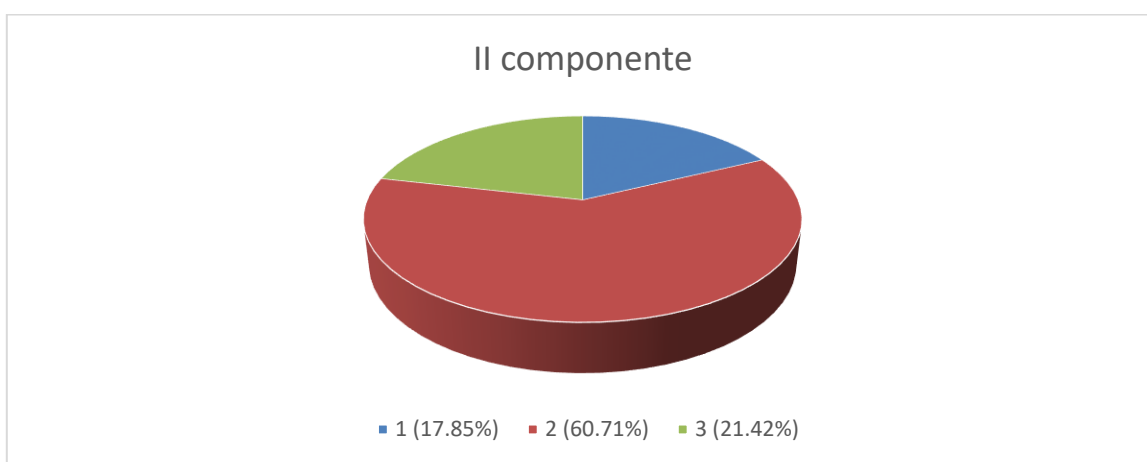
**Figura 3.5.** Resultados del I componente de la producción de textos del día 17 de enero del 2020.



*Figura 3.5.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el I componente de la producción de textos del día 17 de enero del 2020.

El segundo componente marca si el texto cumple su propósito comunicativo con base en rúbrica los alumnos salieron de la siguiente manera 17.85% (5 alumnos) realizaron textos que no cumplían con su propósito comunicativo debido a que las ideas no estaban organizadas correctamente, 60.71% (17 alumnos) realizaron textos que cumplieron su propósito comunicativo a medias ya que algunas ideas no estaban organizadas de manera correcta, 21.42% (6 alumnos) realizaron textos que cumplieron su propósito comunicativo de manera correcta ya se logró transmitir de manera correcta la idea del texto.

**Figura 3.6.** Resultado del II componente de producción de textos día 17 de enero del 2020.

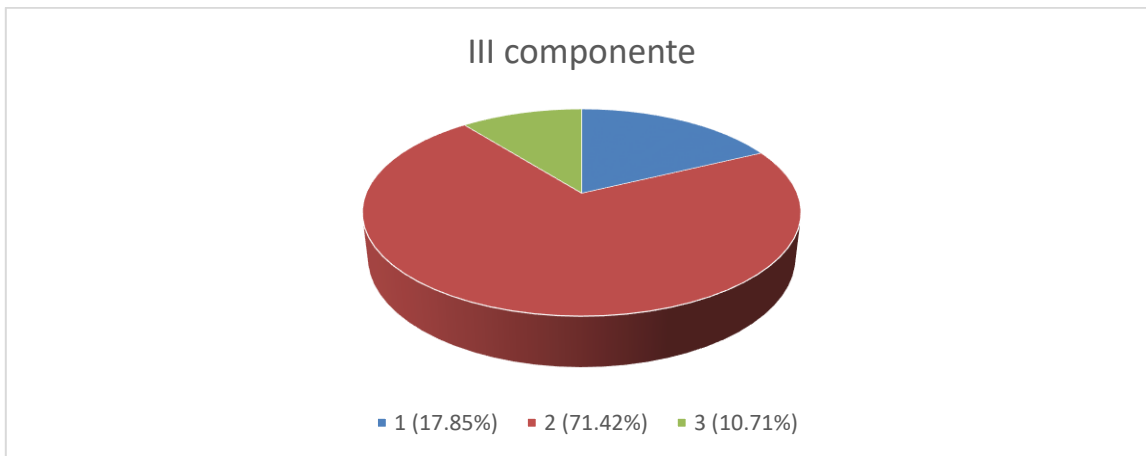


*Figura 3.6.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el II componente de la producción de textos del día 17 de enero del 2020.

El tercer componente hace referencia a la relación adecuada entre oraciones de acuerdo con la rúbrica los resultados obtenidos por los estudiantes fueron los siguientes, 17.85% (5 alumnos) realizaron textos en los cuales las oraciones no fueron relacionadas de la manera correcta, 71.42% (20 alumnos) escribieron textos en los cuales algunas oraciones no estaban relacionadas de la manera correcta, 10.71% (3 alumnos) realizaron textos en los cuales las oraciones estaban relacionadas de la manera correcta.



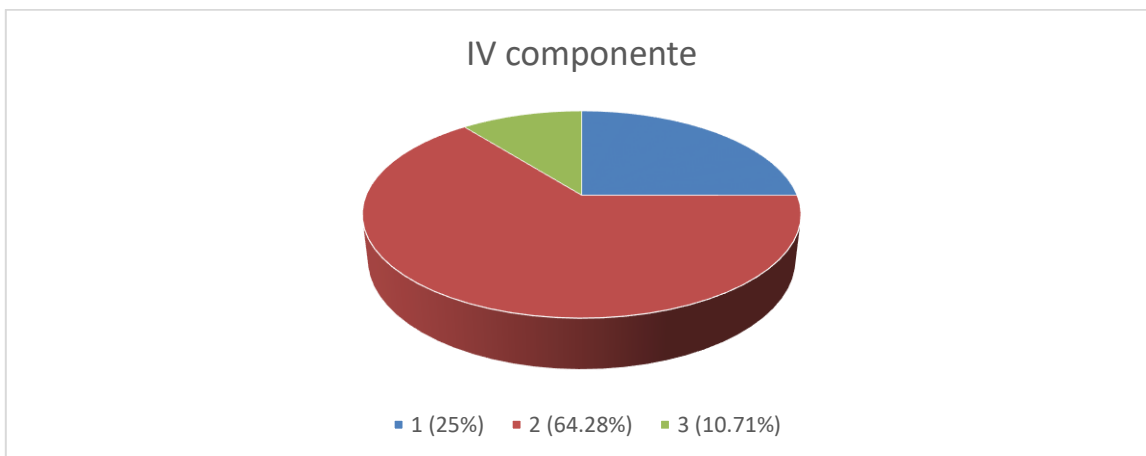
**Figura 3.7.** Resultado del III componente de producción de textos día 17 de enero del 2020.



*Figura 3.7* Porcentajes obtenidos por el grupo en el III componente de la producción de textos del día 17 de enero del 2020.

El cuarto componente hace referencia a la diversidad del vocabulario con base a la rúbrica los alumnos salieron de la siguiente manera, 25% (7 alumnos) realizaron textos en los cuales su vocabulario fue escaso, 64.28% (18 alumnos) realizaron textos en los cuales hubo un uso repetitivo de las palabras que se utilizaron en la redacción, 10.71% (3 estudiantes) realizaron textos en los cuales su vocabulario fue variado haciéndolo más enriquecedor.

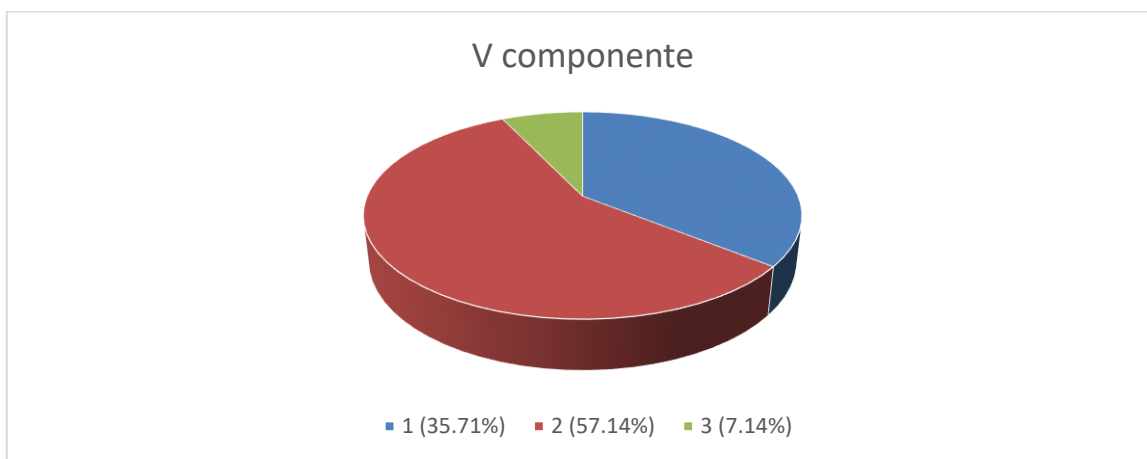
**Figura 3.8.** Resultado del IV componente de producción de textos día 17 de enero del 2020.



*Figura 3.8.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el IV componente de la producción de textos del día 17 de enero del 2020.

El quinto componente hace referencia al uso de signos de puntuación, de acuerdo con la rúbrica los alumnos salieron de la siguiente manera, 35.71% (10 alumnos) realizaron textos en los cuales no se empleó ningún signo de puntuación 57.14% (16 alumnos) realizaron textos en los cuales se utilizaron algunos signos de puntuación, 7.14% (2 alumnos) realizaron textos en los cuales se emplearon de manera correcta los signos de puntuación como lo son interrogación, admiración y orden.

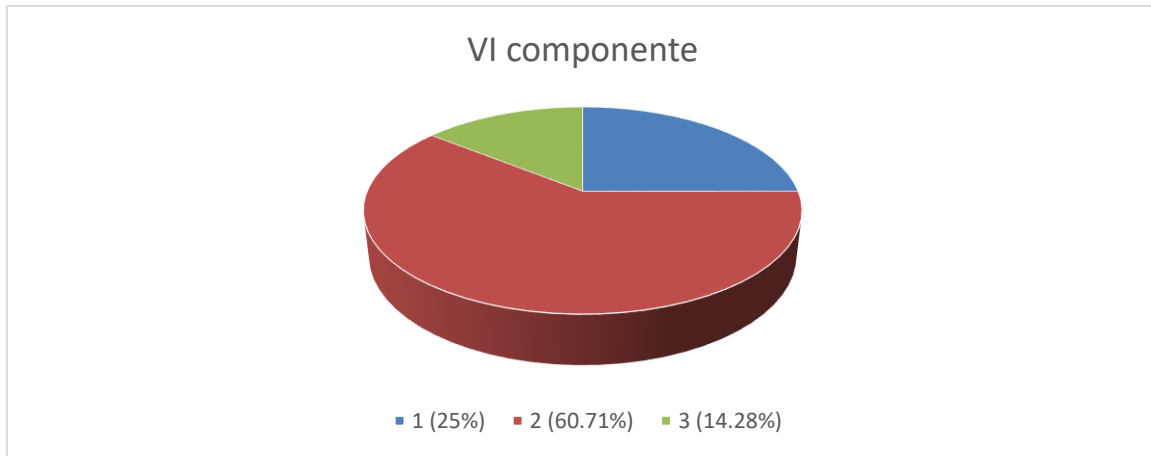
**Figura 3.9.** Resultado del V componente de producción de textos día 17 de enero del 2020.



*Figura 3.9.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el V componente de la producción de textos del día 17 de enero del 2020.

El sexto componente hace referencia al uso adecuado de las reglas ortográficas, de acuerdo con la rúbrica los alumnos salieron de la siguiente manera 25% (7 alumnos) realizaron textos en los cuales se cometieron errores en palabras simples y no acentuaron las palabras o lo hicieron de manera errónea, 60.71% (17 alumnos) usaron correctamente algunas reglas ortográficas debido a que cometían errores en letras que producen un mismo sonido y en ocasiones no acentuaron de manera correcta las palabras, 14.28% (4 alumnos) realizaron textos tuvieron un uso adecuado de las reglas ortográficas al utilizar las letras correctas en las palabras y acentuar de manera correcta.

**Figura 3.10.** Resultado del VI componente de producción de textos día 17 de enero del 2020.



*Figura 3.10.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el VI componente de la producción de textos del día 17 de enero del 2020.

Los resultados de la producción de textos son los siguientes, 14.28% (4 alumnos) se encontraron en el nivel esperado esto quiere decir que lograron comunicar ideas de manera clara y coherente haciendo que el texto cumpliera su propósito comunicativo, 67.85% (19 alumnos) se encontraron en desarrollo ya que redactaron textos en los cuales se siguieron algunas convenciones y reglas de escritura el propósito comunicativo se cumple a medias, 17.85% (5 alumnos) requirieron apoyo debido a que los alumnos no lograron comunicar ideas claras con sus textos su vocabulario fue limitado y el texto fue poco legible.

**Figura 3.11.** Resultados de la producción de textos día 17 de enero del 2020.



*Figura 3.11.* Porcentaje obtenidos en cada nivel por los estudiantes en la producción de textos realizada el día 17 de enero del 2020.

## Análisis

A partir de la implementación de la actividad y la revisión de las producciones realizados por los estudiantes se puede observar que la mayoría de los estudiantes durante la primer lectura que realizaron lo hicieron de manera muy rápida lo cual los hace cometer mucho errores de pronunciación en algunas palabras, conforme se fueron realizando las lecturas posteriores los estudiantes lo realizaron de manera más tranquila evitando a la vez los errores en la pronunciación de las palabras.

El nivel de comprensión que tuvieron sobre los textos que leyeron fue moderado a partir de lo que los estudiantes escribieron y los comentarios realizados durante la implementación de la actividad se puede decir que los estudiantes van comprendiendo mejor la lectura conforme lo hacen varias veces, en relación a la escritura los estudiantes redactaron de cinco a seis renglones a partir de lo que leyeron cometiendo errores de ortografía y una cohesión escasa.

En relación a la respuesta de los estudiantes realizaron de manera muy buena la actividad les llamo la atención ya que los textos que leyeron fueron de su agrado y al colocarlos con una pareja no mostraron desacuerdo a trabajar con un compañero con el cual no tienen mucha comunicación, trabajos realizados por los estudiantes (ver anexos 1 y 2).

24 de enero del 2020

Estrategia de lectura repetida entre compañeros consistió en:

- 1.- Hacer que los estudiantes leyeran un pasaje de un texto.
- 2.- El estudiante que no estuvo leyendo escuchó a su compañero y tomó notas de los errores que su compañero cometió mientras realizaba la lectura, y qué tan fluida fue esta.
- 3.-Una vez que el estudiante que estaba leyendo terminó su compañero le hizo saber dónde le costó más trabajo la lectura, a partir de los comentarios realizados por su compañero leyó nuevamente el pasaje en el cual cometió errores hasta hacerlo de una manera correcta.
- 4.-Una vez que el estudiante logró leer bien su compañero le hizo preguntas relacionadas a la lectura para ver el nivel de comprensión que tuvo sobre la lectura.

5.- Las mismas actividades que realizó el estudiante que estuvo escuchando las realizó el estudiante que estuvo leyendo.

6.- Una vez que los dos estudiantes realizaron las actividades correspondientes realizaron una ficha de evaluación en la cual mencionen el nivel de fluidez que tuvo su compañero, los errores que cometió durante ella y que nivel de comprensión tuvo.

#### Resultados de la sesión

De acuerdo a la toma de lectura realizada entre parejas los estudiantes salieron de la siguiente manera 35.71% (10 alumnos) realizaron una lectura correcta de acuerdo a sus compañeros estos estudiantes atendieron las palabras complejas que se presentaron, su nivel de voz fue bueno y hubo buena fluidez, 42.85% (12 alumnos) tuvieron una lectura regular debido a que en ocasiones los estudiantes no atendieron la lectura no fue totalmente fluida y el nivel de voz en algunos trayectos no fue el correcto, 21.42% (6 alumnos) realizaron una lectura deficiente ya que no atendieron las palabras complejas que se presentaron durante la lectura.

**Figura 3.12.** Resultados obtenidos de la toma de lectura del día 24 de enero del 2020.

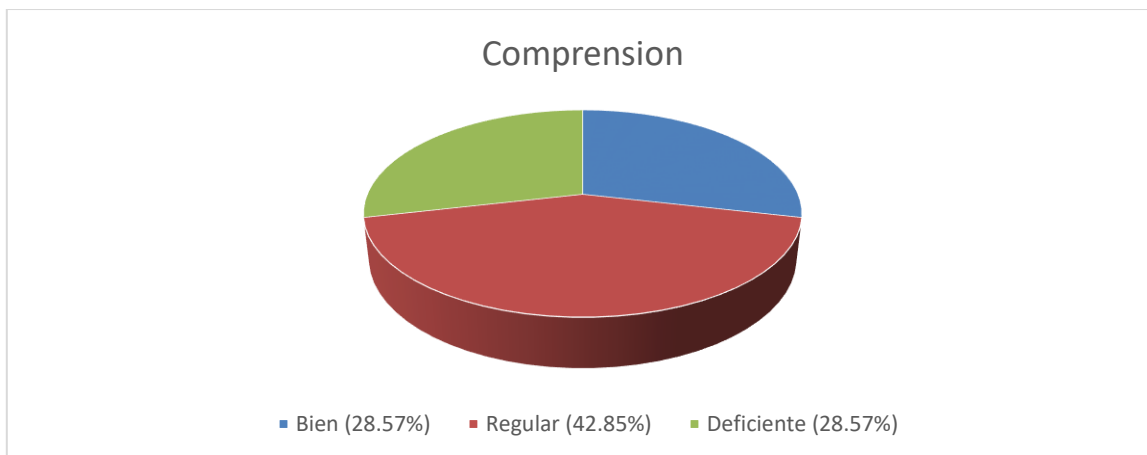


*Figura 3.12.* Porcentajes obtenidos por los estudiantes en la lectura realizada el día 24 de enero del 2020.

Los resultados obtenidos por los estudiantes en la comprensión de los textos leídos son los siguientes 28.57% (8 alumnos) tuvieron una buena comprensión del texto leído ya que los alumnos rescataron los aspectos centrales de la lectura, 42.85% (12 alumnos) rescataron algunos aspectos de la lectura, omitieron partes importantes o lo mencionado no

tenía relación con lo leído, 28.57% (8 alumnos) tuvieron una comprensión deficiente de la lectura al no rescatar ningún aspecto de lo leído.

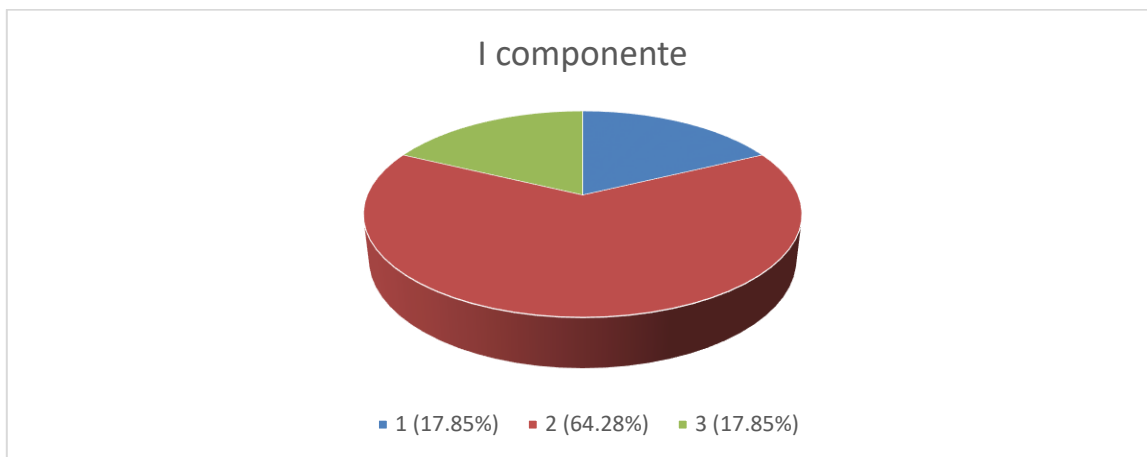
**Figura 3.13.** Resultados de la comprensión lectora del día 24 de enero del 2020.



*Figura 3.13.* Porcentajes obtenidos por los estudiantes en la comprensión de lectura realizada el día 24 de enero del 2020.

Para evaluar los textos realizados por los estudiantes se utilizó la rúbrica de la prueba SisAT, los resultados obtenidos por los estudiantes son los siguientes, el primer componente hace referencia a la legibilidad en los textos realizados por los estudiantes de acuerdo con la rúbrica 17.85% (5 alumnos) realizaron textos en los cuales el trazo de las letras no hacia entendible el mensaje, 64.28% (18 alumnos) realizaron textos en los cuales las palabras en ciertos trayectos estaban muy amontonadas lo cual hacia poco entendible el mensaje que trataba de comunicar, 17.85% (5 alumnos) realizaron textos en los cuales los trazos de las letras tenia buena legibilidad lo cual permitió leer los textos sin dificultades.

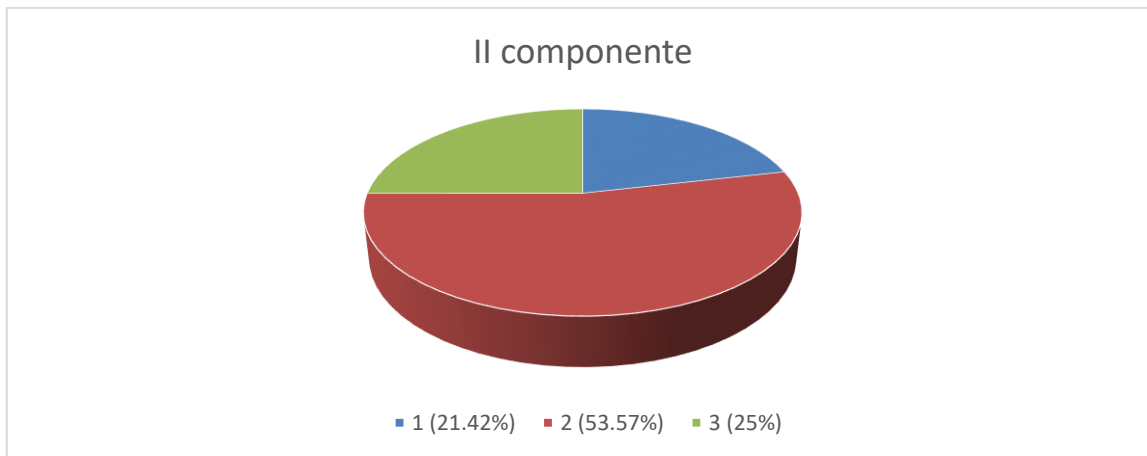
**Figura 3.14.** Resultados del I componente de producción de textos día 24 de enero del 2020.



*Figura 3.14.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el I componente de la producción de textos del día 24 de enero del 2020.

El segundo componente hace referencia así el texto cumplió o no su propósito comunicativo de acuerdo con la rúbrica los resultados obtenidos por los estudiantes fueron los siguientes 21.42% (6 alumnos) realizaron textos en los cuales el propósito comunicativo no se cumplió debido a que las ideas no estaban organizadas de la manera correcta, 53.57% (15 alumnos) realizaron textos que cumplieron su propósito comunicativo a medias ya que en algunos casos las ideas no estaban organizadas de manera correcta o estaban un poco desfasadas de la lectura original, 25% (7 alumnos) realizaron textos que cumplieron con su propósito comunicativo ya que las ideas estaban ordenadas de la manera correcta y se rescataron los aspectos centrales de la lectura leída.

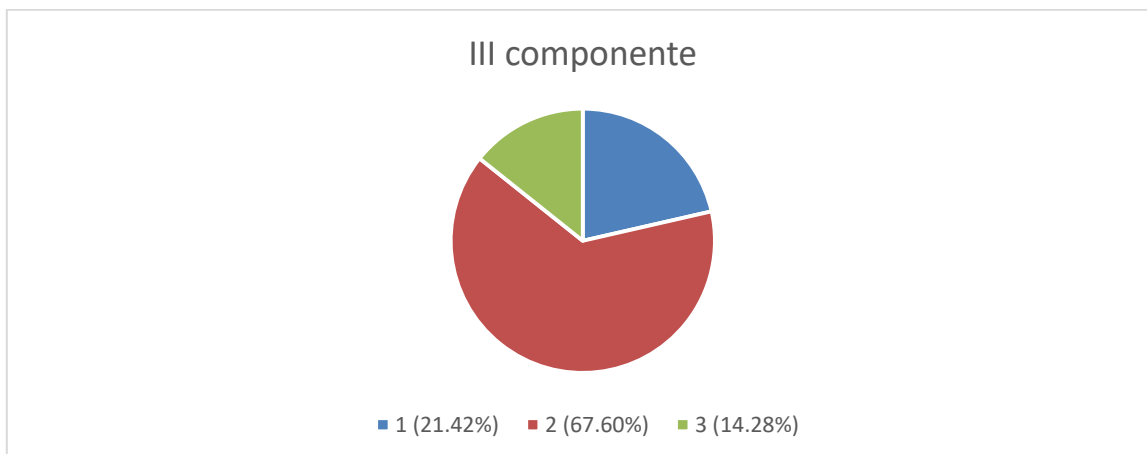
**Figura 3.15.** Resultado del II componente de producción de textos día 24 de enero del 2020.



*Figura 3.15.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el II componente de la producción de textos del día 24 de enero del 2020.

El tercer componente hace referencia a la relación adecuada entre oraciones de acuerdo con la rúbrica los alumnos salieron de la siguiente forma, 21.42% (6 alumnos) no relacionaron de manera correcta las oraciones de sus textos, 67.60% (18 estudiantes) relacionaron de manera correcta algunas oraciones debido a que en ocasiones las palabras empleadas para unir las no eran las correctas, 14.28% (4 alumnos) relacionaron de manera correcta las oraciones utilizadas en sus textos.

**Figura 3.16.** Resultado del III componente de producción de textos día 24 de enero del 2020.

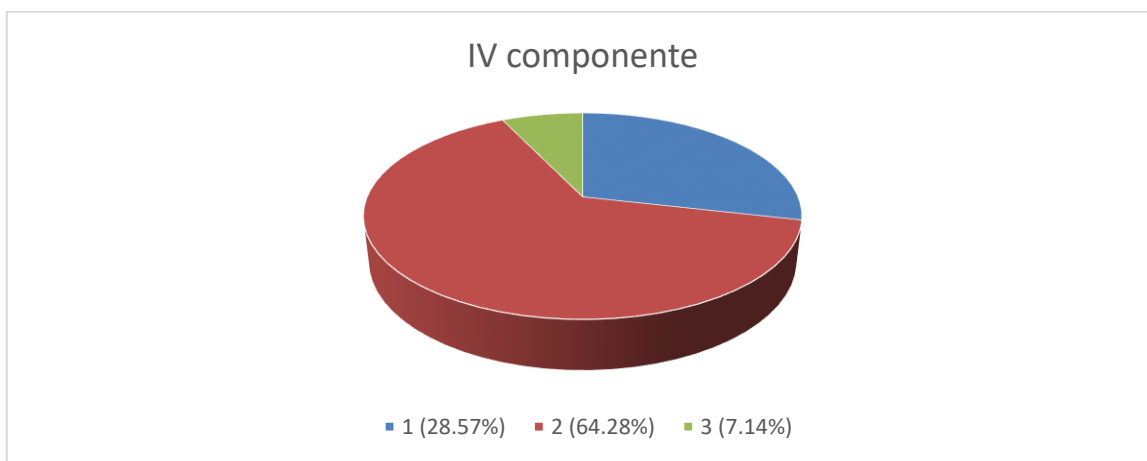


*Figura 3.16.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el III componente de la producción de textos del día 24 de enero del 2020.



El cuarto componente hace referencia a la diversidad del vocabulario empleado por los estudiantes en la redacción de sus textos de acuerdo con la rúbrica los resultados obtenidos por los estudiantes son los siguientes, 28.57% (8 alumnos) realizaron textos en los cuales el vocabulario fue escaso o poco pertinente de acuerdo al texto, 64.28% (18 alumnos) utilizaron un vocabulario limitado ya que algunas palabras empleadas no correspondían a la situación que se pretendía comunicar o hubo un uso repetitivo de palabras a lo largo del texto, 7.14% (2 alumnos) realizaron textos en los cuales el vocabulario fue variado y de acuerdo a la situación comunicativa que el texto trataba de transmitir.

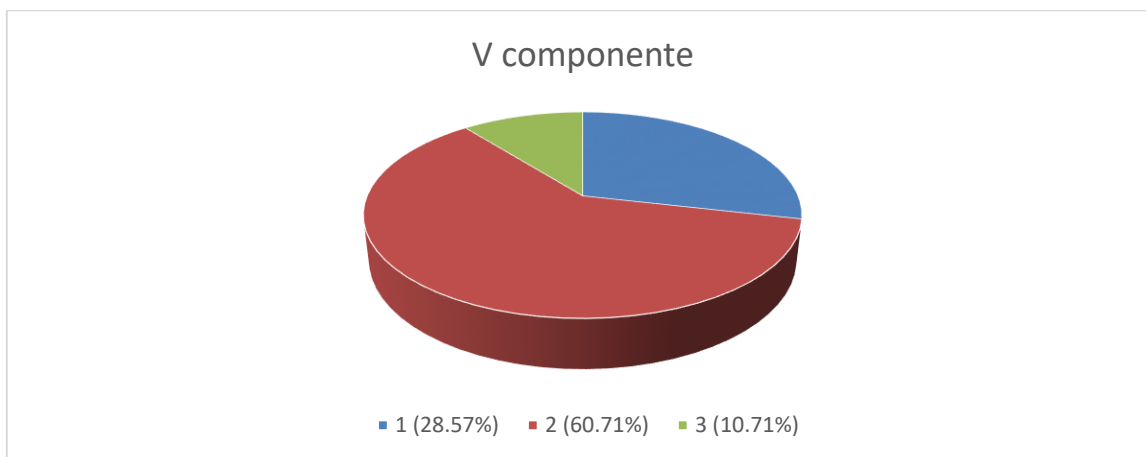
**Figura 3.17.** Resultado del IV componente de producción de textos día 24 de enero del 2020.



*Figura 3.17.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el IV componente de la producción de textos del día 24 de enero del 2020.

El quinto componente hace referencia a los signos de puntuación empleados en el texto de acuerdo con la rúbrica los estudiantes obtuvieron los siguientes resultados, 28.57% (8 alumnos) realizaron textos en los cuales no emplearon ningún signo de puntuación en sus textos, 60.71% (17 alumnos) realizaron escritos en los cuales emplearon algunos signos de puntuación como lo fueron coma y punto final, 10.71% (3 alumnos) realizaron textos en los cuales emplearon tres o más signos de puntuación como lo fueron como, punto final, admiración e interrogación.

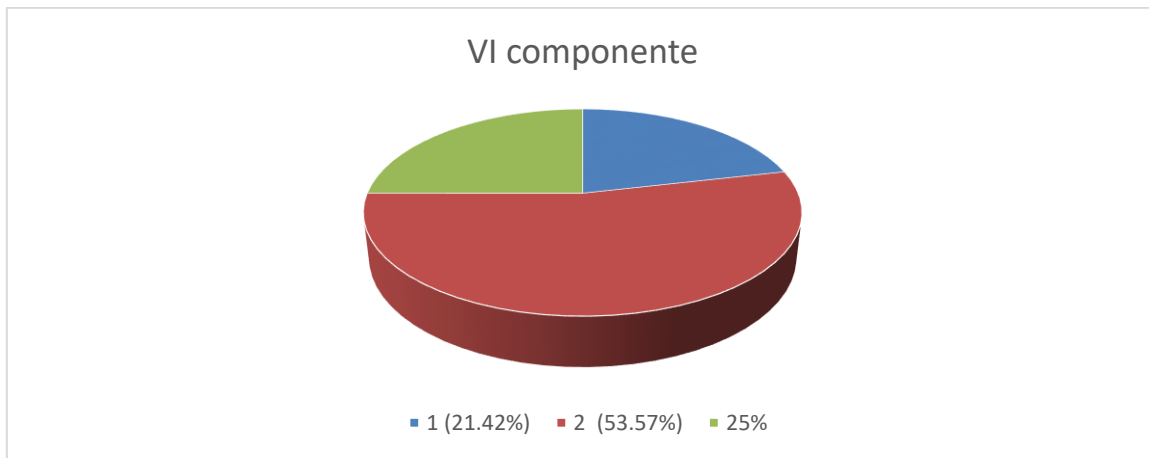
**Figura 3.18.** Resultado del V componente de producción de textos día 24 de enero del 2020.



*Figura 3.18.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el V componente de la producción de textos del día 24 de enero del 2020.

El sexto componente marca el uso adecuado de las reglas convencionales de escritura de acuerdo con la rúbrica los alumnos salieron de la siguiente manera 21.42% (6 alumnos) realizaron textos en los cuales se cometieron errores en palabras comunes y no se utilizaron acentos en las palabras que lo requerían, 53.57% (15 alumnos) realizaron textos en los cuales se omitió la acentuación de algunas palabras y se cometieron errores en palabras que tenían letras que producían un mismo sonido, 25% (7 alumnos) realizaron textos en los cuales los estudiantes emplearon de manera correcta las letras que producen un mismo sonido y acentuaron de manera correcta las palabras que lo requerían.

**Figura 3.19.** Resultado del VI componente de producción de textos día 24 de enero del 2020.



*Figura 3.19.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el VI componente de la producción de textos del día 24 de enero del 2020.

Los resultados de la producción de textos son los siguientes, 17.85% (5 alumnos) se encontraron en el nivel esperado ya que los alumnos lograron comunicar ideas de manera clara y coherente de acuerdo al propósito comunicativo del texto, los alumnos utilizaron un vocabulario variado y emplearon de manera correcta las reglas ortográficas y los signos de puntuación, 60.71% (17 alumnos) se encontraron en desarrollo ya que realizaron textos en los cuales los estudiantes siguieron algunas convenciones y reglas de la escritura al realizar sus escritos se presentaron algunos errores pero el texto cumplió con su propósito comunicativo, 21.42% (6 alumnos) requirieron apoyo ya que realizaron textos que no lograron comunicar ideas de manera clara a partir del texto leído, el vocabulario fue limitado y el trazo de las letras hacia poco legible el texto, no se emplearon signos de puntuación de manera correcta y de igual manera no se emplearon correctamente las reglas ortográficas.

**Figura 3.20.** Resultados de la producción de textos día 24 de enero del 2020.



*Figura 3.20.* Porcentaje obtenidos en cada nivel por los estudiantes en la producción de textos realizada el día 24 de enero del 2020.

### Análisis

Durante la segunda aplicación de esta estrategia los estudiantes mostraron interés en realizar las actividades a pesar de ser el único grupo que asistió a la escuela debido a que se realizaron los juegos magisteriales y la maestra titular no pudo asistir a ellos y se tuvo que presentar a la institución, los estudiantes al ya conocer cómo se desarrollaría la actividad sabían lo que tenían que realizar.

Mientras los estudiantes realizaron la lectura se pudo observar que prestaron mayor atención a los pasajes en los que más dificultades, tuvieron una mejor comprensión lectora y en algunos casos hubo retroceso, en relación a la producción de textos hubo una mejoría en los estudiantes, en el trazo de las letras, relación entre oraciones y acentuación de las palabras.

A pesar de ser la segunda implementación de esta estrategia la respuesta de los estudiantes fue buena debido a que ya conocían en qué consistía dicha estrategia su desarrollo fue mejor que la primera aplicación hubo más orden y organización por parte de los estudiantes, trabajos realizados por los estudiantes (ver en los anexos 3 y 4).

### Aplicación del 21 de febrero del 2020

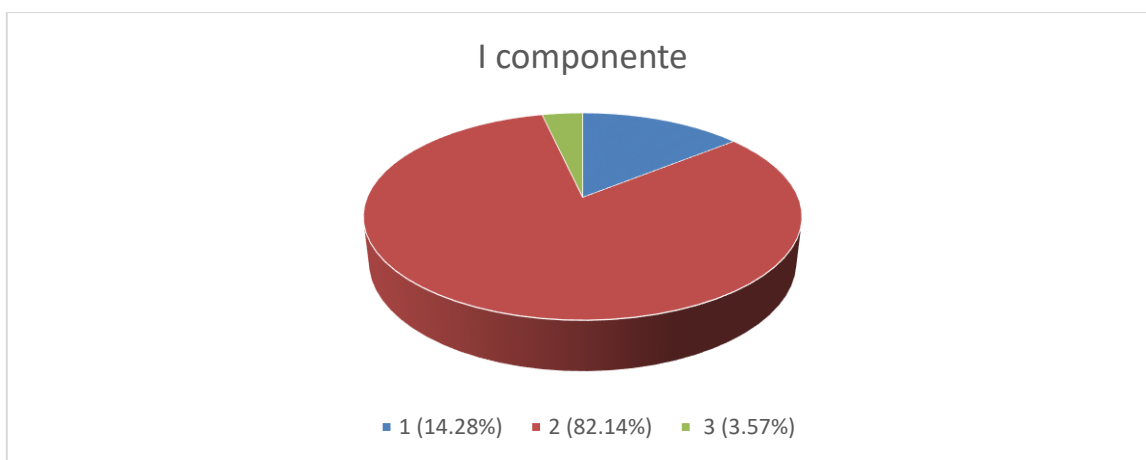
Durante esta sesión se trabajó con los estudiantes la estrategia Método de impresión neurológica (M.I.N) (Heckelman.1966) involucra al educador y al alumno en la lectura

simultánea de una sección. Al comienzo la voz del educador predomina y le va proporcionando apoyos al niño mientras lee a ritmo moderado; gradualmente el niño prosigue solo la lectura. El reconocimiento de las palabras se desarrolla con cierta facilidad a través del apoyo repetido proporcionado por el educador.

Las oraciones y los párrafos son releídos cuantas veces sea necesario hasta lograr la fluidez. Durante toda la lectura el educador va mostrando con su dedo, con un movimiento continuo de izquierda a derecha, en forma simultánea con su voz: así va preparando las palabras impresas con las palabras habladas. Una vez que el alumno adquiere confianza puede leer el párrafo con facilidad el educador deja que predomine la voz del niño y se deja guiar por él.

Con relación a la toma de lectura se tomó la rúbrica de la prueba SisAT para evaluar la lectura realizada por los alumnos, el primer componente nos marca la fluidez de la lectura realizada por los estudiantes de acuerdo con la rúbrica 82.14% (23 alumnos) tuvieron una lectura medianamente fluida, 14.28% (4 alumnos) se encuentran en un nivel de lectura en el cual no hubo fluidez, 3.57% (1 alumno) tuvo una lectura fluida.

**Figura 3.21.** Resultado del I componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020.

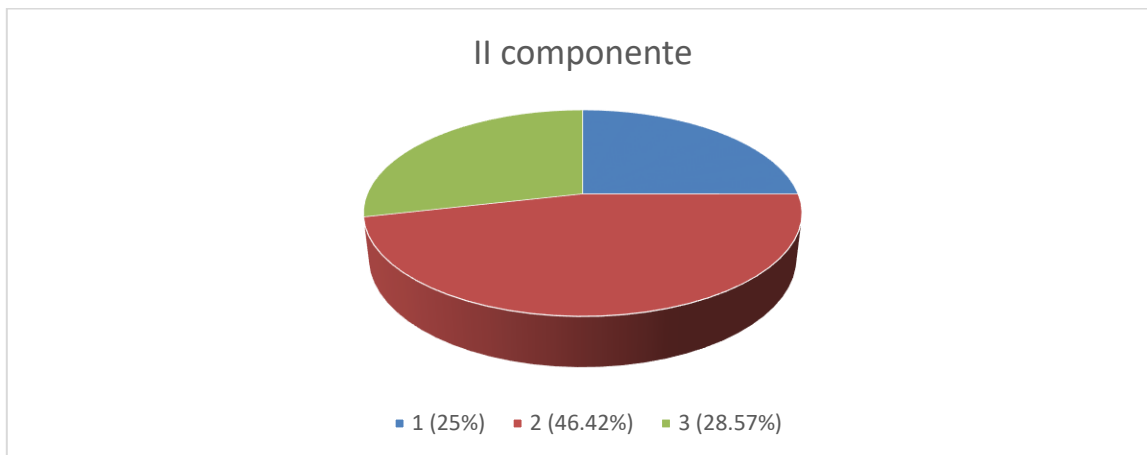


*Figura 3.21.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el I componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020.

El segundo componente nos marca la precisión que tuvieron los alumnos durante la lectura de acuerdo con la rúbrica 46.42% (13 alumnos) de los estudiantes tuvieron una

precisión moderada de la lectura, 28.57% (8 alumnos) de los alumnos tienen una buena precisión en su lectura y 25% (7 alumnos) de los estudiantes les faltó precisión en su lectura.

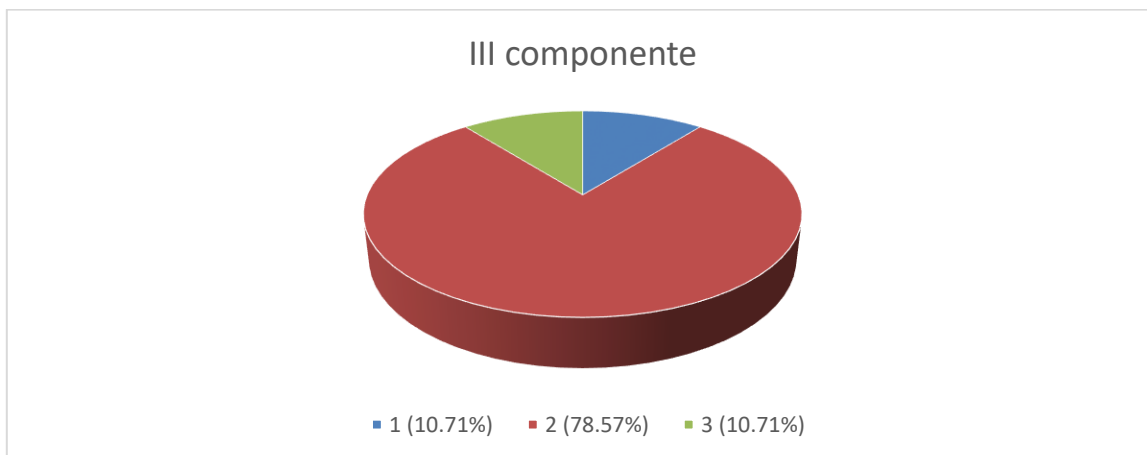
**Figura 3.22.** Resultado del II componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020.



*Figura 3.22.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el II componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020.

El tercer componente marca si el alumno presta atención a las palabras complejas de acuerdo con la rúbrica 78.57% (22 alumnos) corrigieron las palabras en las que se equivocaron al momento de realizar la lectura, 10.71% (3 alumnos) no corrigieron las palabras en las que se equivocaron mientras leyeron, 10.71% (3 alumnos) corrigieron todas las palabras en las que se equivocaron.

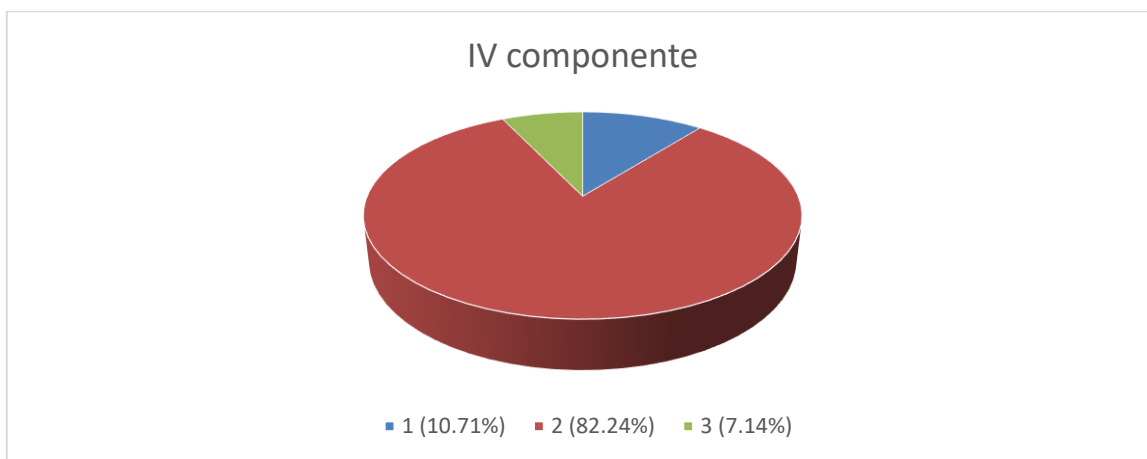
**Figura 3.23.** Resultado del III componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020.



*Figura 3.23.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el III componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020.

El cuarto componente hace referencia al uso adecuado de la voz al leer de acuerdo con la rúbrica 10.71% (3 alumnos) demostró un manejo inadecuado de la voz al leer, 82.24% (23 alumnos) tienen un uso regular de la voz al leer ya que al momento de realizar la lectura los estudiantes tuvieron en ocasiones un nivel de voz muy bajo haciendo poco oíble la pronunciación de las palabras, 7.14% (2 alumnos) tuvieron un uso adecuado de la voz para leer.

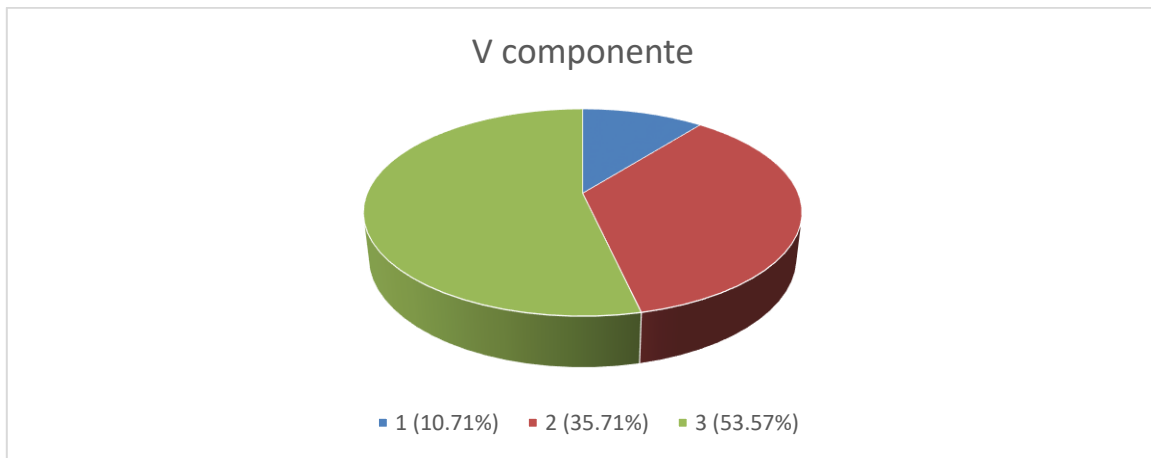
**Figura 3.24.** Resultado del IV componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020.



*Figura 3.24.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el IV componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020.

El quinto componente nos marca la seguridad y disposición a la lectura por parte de los estudiantes de acuerdo a la rúbrica 53.57% (15 alumnos) disfrutaron la lectura y mostraron seguridad al leer, lo único que no beneficia es el nivel de voz que emplearon al momento de leer, 35.71% (10 alumnos) tuvieron una seguridad limitada al realizar la lectura, 10.71% (3 alumnos) demostraron total inseguridad ante la lectura debido a que le cuesta mucho la pronunciación y la codificación de las palabras del texto.

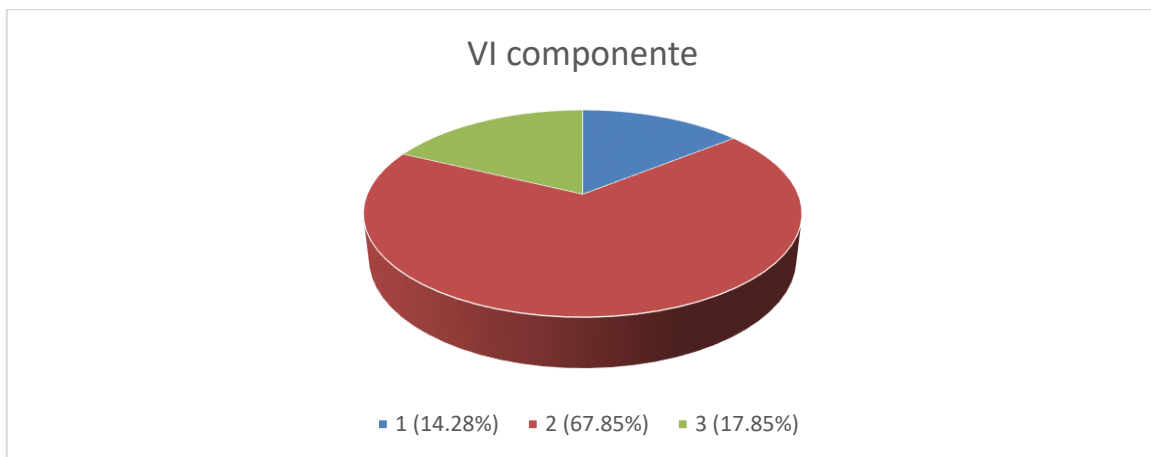
**Figura 3.25.** Resultado del V componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020.



*Figura 3.25.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el V componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020.

El sexto componente hace referencia a la comprensión general de la lectura, para ello se hicieron preguntas a los estudiantes referentes a la lectura de acuerdo a la rúbrica 67.85% (19 alumnos) tuvieron una comprensión parcial de la lectura que realizaron debido a que omitieron algunos elementos importantes de ella o colocaron información incompleta en los cuestionamientos que se les realizaron, 17.85% (5 alumnos) demostraron un nivel de comprensión general en la lectura, 14.85% (4 alumnos) no comprendieron de que trataba la lectura ya que no rescataron los aspectos que en ella venían.

**Figura 3.26.** Resultado del VI componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020.

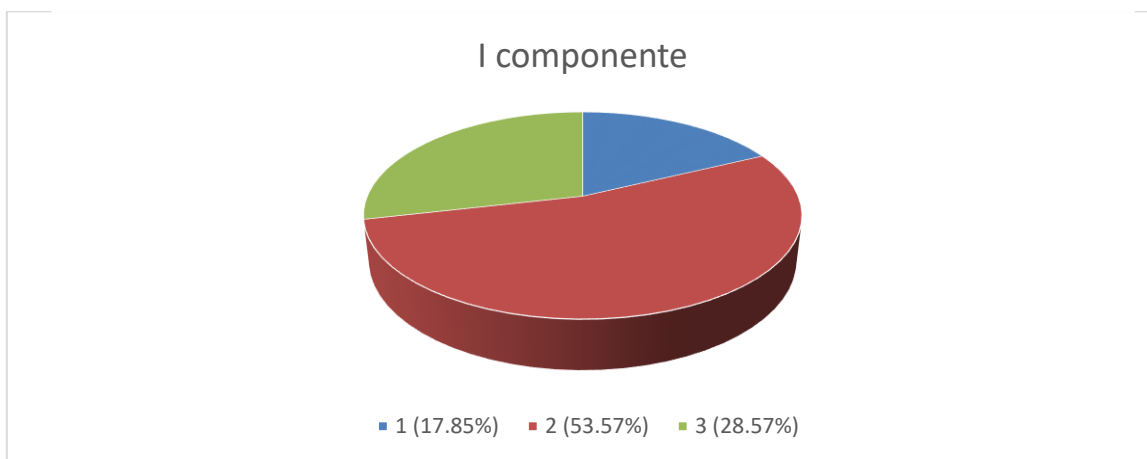


*Figura 3.26.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el VI componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020.



De igual manera se siguió utilizando la rúbrica de la prueba SisAT para evaluar los textos realizados por los alumnos, el primer componente nos marca la legibilidad de la letra en los textos realizados por los estudiantes de acuerdo con la rúbrica 53.57% (15 alumnos) tuvieron una escritura medianamente legible, 28.57% (8 alumnos) tuvieron una buena escritura y 17.85% (5 alumnos) no hicieron bien el trazo de las letras al realizar sus escritos lo cual hace muy poco sus producciones.

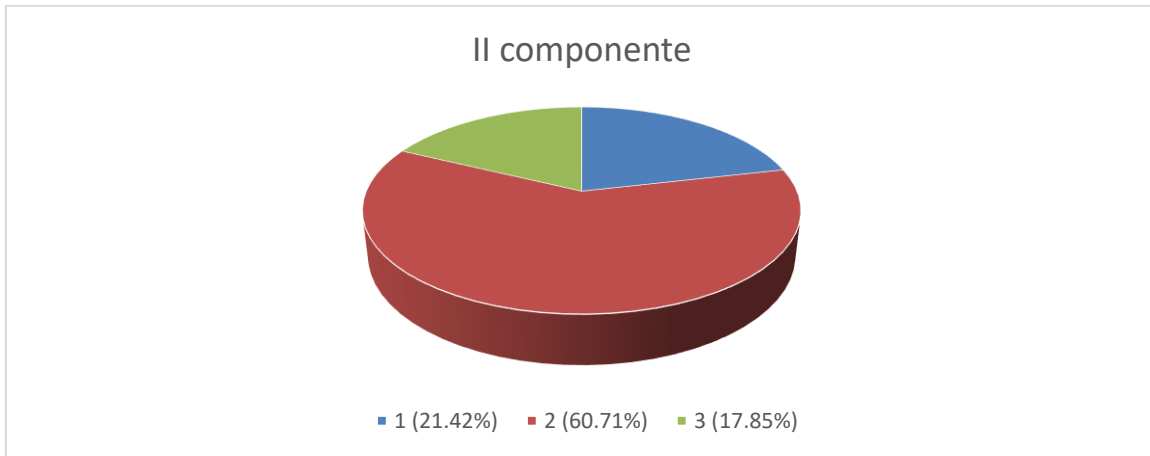
**Figura 3.27.** Resultado del I componente en la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.



*Figura 3.27.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el I componente de la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.

El segundo componente hace referencia así el texto realizado por los estudiantes cumple o no su propósito comunicativo de acuerdo con la rúbrica, 60.71% (17 alumnos) realizaron textos que cumplieron parcialmente su propósito comunicativo ya que algunas ideas quedaron incompletas o colocaron dos ideas totalmente distintas en la misma oración, 17.85% (5 alumnos) realizaron trabajos que cumplieron con su propósito comunicativo y 21.42% (6 alumnos) realizaron escritos que no cumplían un propósito comunicativo al no tener ideas organizadas ni claras.

**Figura 3.28.** Resultado del II componente en la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.



*Figura 3.28.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el II componente de la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.

El tercer componente hace referencia a la relación adecuada entre las palabras y las oraciones, de acuerdo con la rúbrica 75% (21 alumnos) de los estudiantes no relacionaron correctamente algunas palabras y oraciones de igual manera tuvieron un uso limitado de palabras para expresar ideas, 17.85% (5 alumnos) no relacionaron correctamente las oraciones, solo 7.14% (2 alumnos) relacionaron correctamente las palabras y oraciones.

**Figura 3.29.** Resultado del III componente en la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.

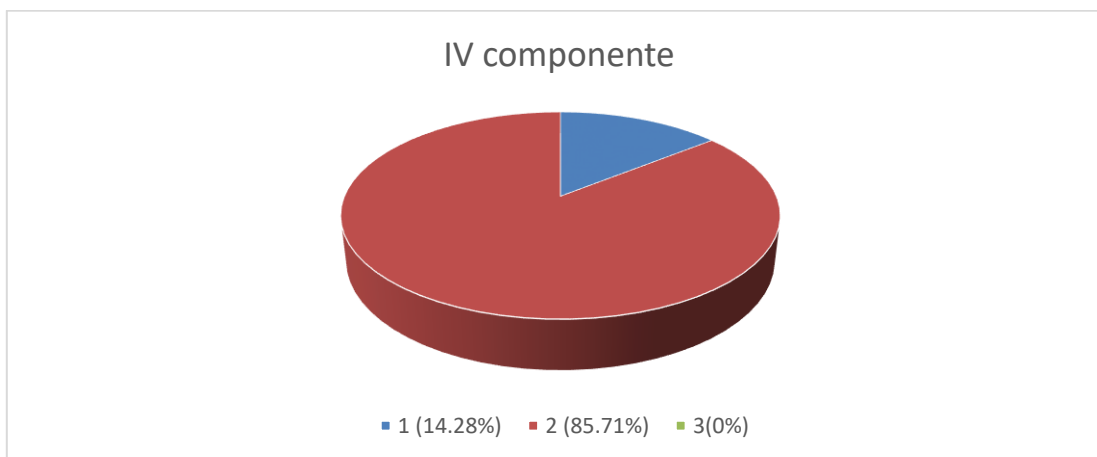


*Figura 3.29.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el III componente de la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.

El cuarto componente hace referencia a la diversidad del vocabulario utilizado por el estudiante, de acuerdo con la rúbrica 85.71% (24 estudiantes) tuvieron un uso limitado o

repetido de palabras al momento de realizar sus textos 14.28% (4 alumnos) utilizaron un vocabulario escaso o no pertinente en este componente ningún estudiante utilizo un vocabulario variado la mayoría de las palabras eran repetitivas.

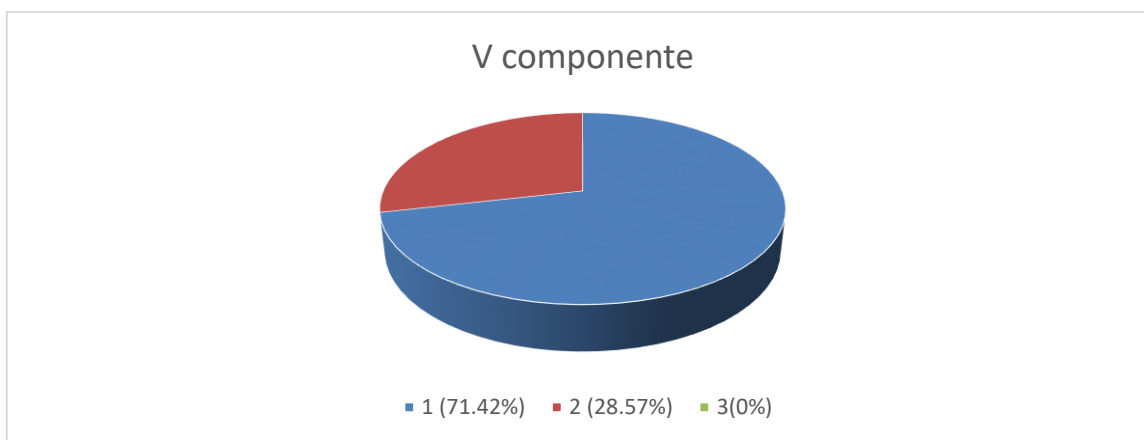
**Figura 3.30.** Resultado del IV componente en la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.



*Figura 3.30.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el IV componente de la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.

El quinto componente hace referencia al uso de signos de puntuación de acuerdo con la rúbrica 71.42% (20 estudiantes) no utilizaron ningún signo de puntuación en la redacción del texto, 28.57% (8 alumnos) utilizaron algunos signos de puntuación al momento de redactar sus escritos algunos de los signos que utilizaron fueron interrogación y admiración, ningún estudiante uso tres o más signos de puntuación al momento de redactar sus textos.

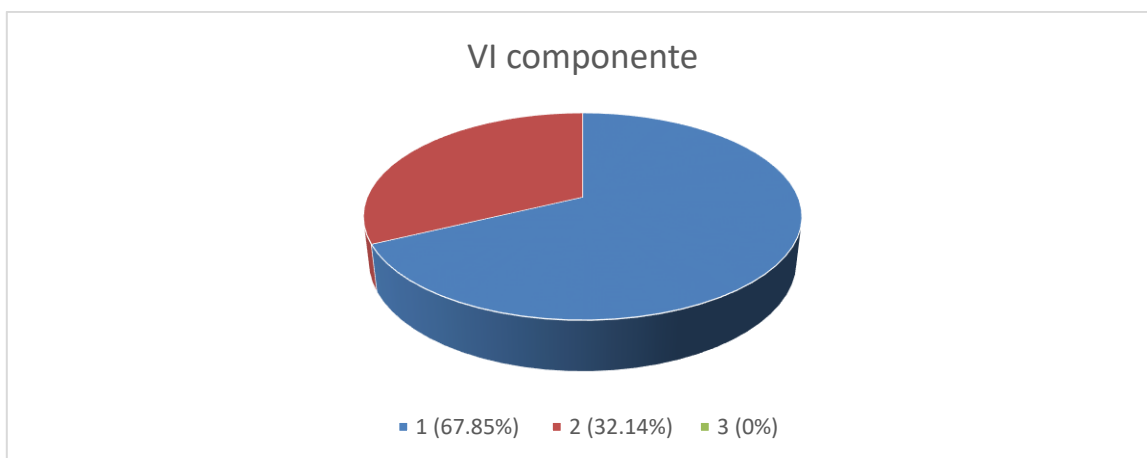
**Figura 3.31.** Resultado del V componente en la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.



*Figura 3.31.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el V componente de la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.

El sexto componente hace referencia al uso adecuado de las reglas ortográficas de acuerdo con la rúbrica 67.85% (19 alumnos) tuvieron errores en palabras comunes y no utilizaron acentos en la redacción de sus textos, 32.14% (9 alumnos) tuvieron errores al colocar letras que producen un mismo sonido y omitieron algunos acentos en ciertas palabras.

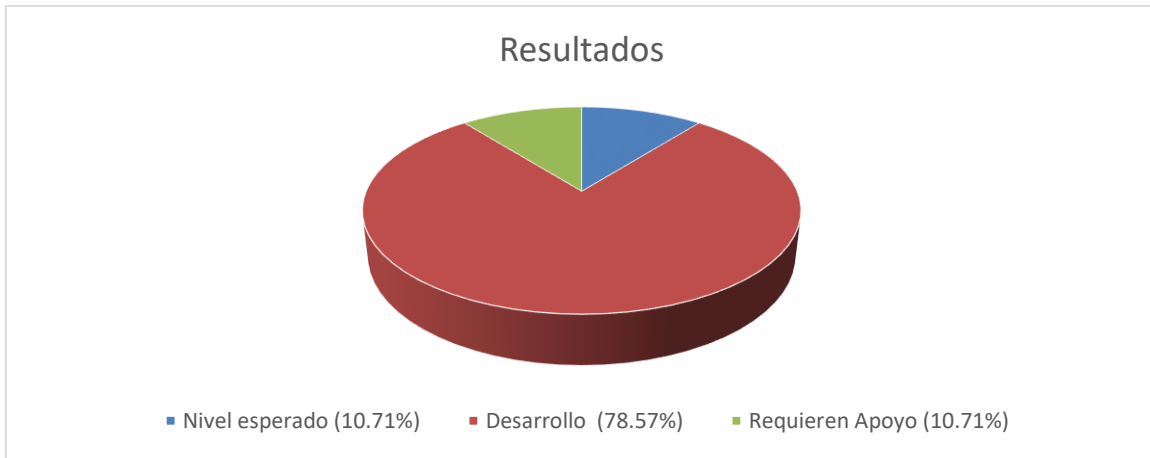
**Figura 3.32.** Resultado del VI componente en la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.



*Figura 3.32.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el VI componente de la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.

Los resultados generales del grupo en relación a la lectura son los siguientes 10.71% (3 alumnos) se encontraron en el nivel de lectura esperado esto quiere decir que estos alumnos leyeron de forma adecuada y tuvieron un buen nivel de comprensión de lectura, 78.57% (22 alumnos) su lectura se encontraron en desarrollo los estudiantes presentan algunos aspectos esperados de acuerdo a su grado 10.71% (3 alumnos) requirieron apoyo para realizar de manera adecuada la lectura ya que no es fluida y no tiene una buena comprensión lectora.

**Figura 3.33.** Resultados de la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020.



*Figura 3.33.* Porcentaje por nivel obtenidos por los estudiantes en la toma de lectura realizada el día 21 de febrero del 2020.

En tanto a la producción de los textos 3.57% (1 alumno) se encontró en el nivel esperado ya que el texto que realizó cumplía con su propósito comunicativo uso de manera correcta los signos de puntuación y su escritura era completamente legible 75% (21 alumnos) se encontraron en desarrollo esto quiere decir que los alumnos realizaron textos siguiendo algunas convenciones y reglas de la escritura de acuerdo con su grado escolar sin embargo producen textos en los cuales el propósito comunicativo se cumple a medias, 21.42% (6 alumnos) requirieron apoyo para realizar textos, ya que sus escritos no comunicaron ideas de manera clara, su vocabulario fue limitado y la letra fue poco legible.

**Figura 3.34.** Resultados de la producción de textos del día 21 de febrero del 2020.



*Figura 3.34.* Porcentaje por nivel obtenidos por los estudiantes en la producción de textos realizada el día 21 de febrero del 2020.

## Análisis

Durante esta sesión se entregó a los estudiantes una lectura titulada “El elefante” (ver anexo 5), el primero en dar lectura al texto fui yo posteriormente se pidió a un estudiante que prosiguiera la lectura él solo, enseguida se dio la indicación a los estudiantes de realizar lectura y detenerse donde estuviera un punto, para sí ceder la palabra a otro compañero, los estudiantes marcarían con marca texto los fragmentos del texto donde se equivocaran, con la intención de realizar una lectura fluida y ver las palabras que se le dificultaron, esto se repitió hasta que todos los estudiantes leyeron.

El tema que se trabajó con los estudiantes llamó mucho su atención que la mayoría del grupo tenía el conocimiento de que los elefantes son animales en peligro de extinción, pero no sabían cuál era su causa la cual la pudieron descubrir al momento de leer la lectura, otro punto importante a mencionar es que durante la implementación de esta actividad es que la mayoría de los estudiantes no sabían que había dos tipos de elefantes el africano y el asiático de igual manera pudieron ver las características de cada uno, como lo son la estatura y el peso.

Al concluir la lectura se dio la indicación a los estudiantes de realizar un resumen con los aspectos más relevantes, de igual manera se dictaron a los estudiantes unas preguntas referentes a ella.

Algunos comentarios proporcionados por los estudiantes acerca de lo que aprendieron con la lectura fueron los siguientes, se descubrió para que utilizan su trompa los elefantes, cuánto dura su periodo de gestación, de que material están hechos sus colmillos, qué pasa si uno de ellos se cae o se rompe, su peso y estatura, los estudiantes respondieron de manera correcta a la actividad aunque es importante mencionar que algunos alumnos externaron que se sintieron muy nerviosos al realizar la lectura frente a sus compañeros, trabajo realizado por los estudiantes (ver en los anexos 6 y 7).

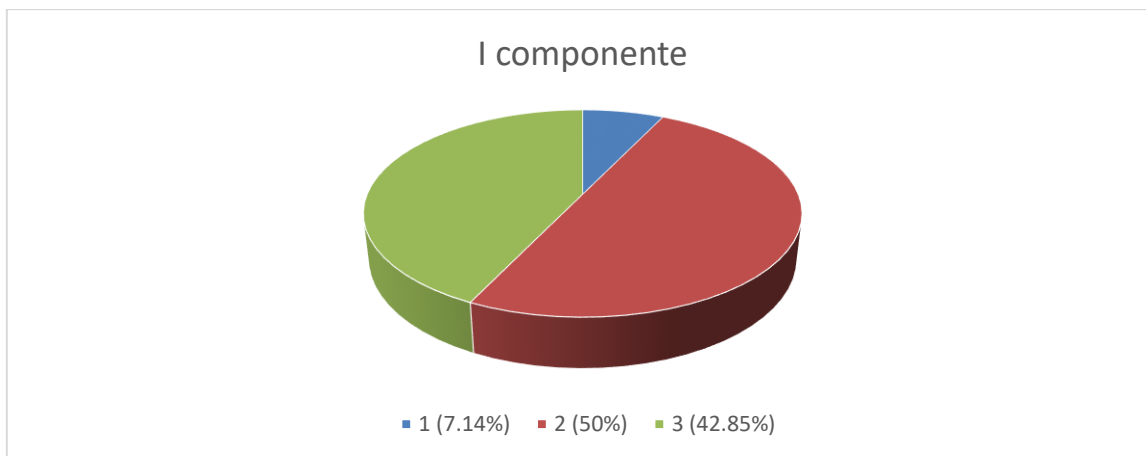
28 de febrero del 2020

Lectura con apoyo

Otra variación del M.I.N divulgada por B. Anderson (1981) se desarrolla en tres etapas. En la primera el educador lee una parte del texto en voz alta y el niño la repite en la misma forma que en la lectura imitativa. Las palabras, frases y oraciones del material de lectura son leídas y releídas en la medida en que el interés del niño lo permita. El educador recorre con su dedo la línea impresa a medida que ambos leen. En la segunda etapa el educador lee en voz alta y omite intencionalmente algunas palabras que el niño puede suplir. En la tercera etapa el niño lee por sí mismo la mayor parte de la selección y el educador le proporciona las palabras necesarias para que lo haga con precisión y fluidez.

Se utilizó la rúbrica de SisAT para evaluar la lectura realizada por los estudiantes, el primer componente se hace referencia a la fluidez de la lectura de acuerdo con la rúbrica los estudiantes salieron de la siguiente manera 50% (14 alumnos) tuvieron una lectura medianamente fluida ya que cometieron algunos errores de pronunciación o se les dificultó algún pasaje del texto, 42.85% (12 alumnos) tuvieron una lectura fluida y solo 7.14% (2 alumnos) no tuvieron fluidez en su lectura.

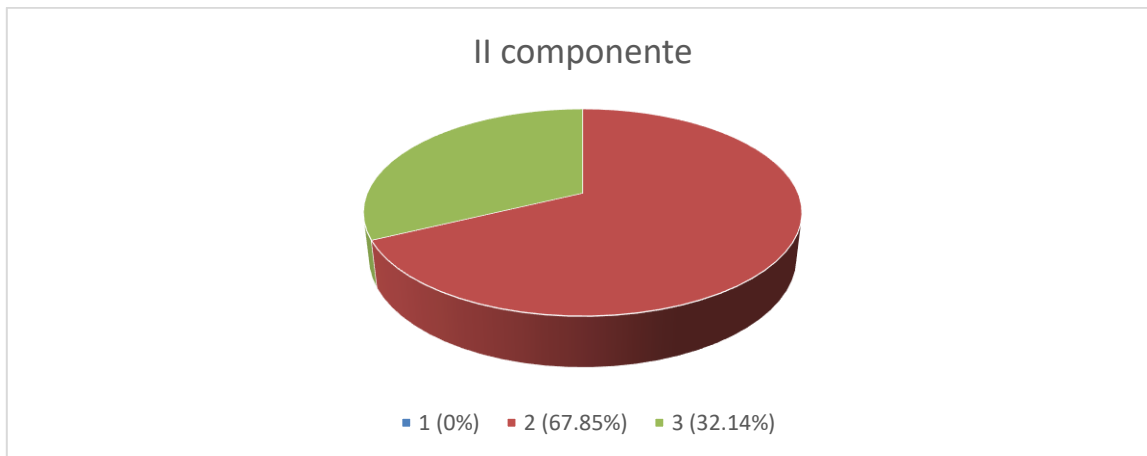
**Figura 3.35.** Resultado del I componente en la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020.



*Figura 3.35.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el I componente en la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020.

El segundo componente hace referencia a la precisión de la lectura que tuvieron los estudiantes 67.85% (19 alumnos) tuvieron una precisión moderada de la lectura al cometer algunos errores durante la realización de la lectura, 32.14% (9 alumnos) tuvieron una buena precisión en su lectura.

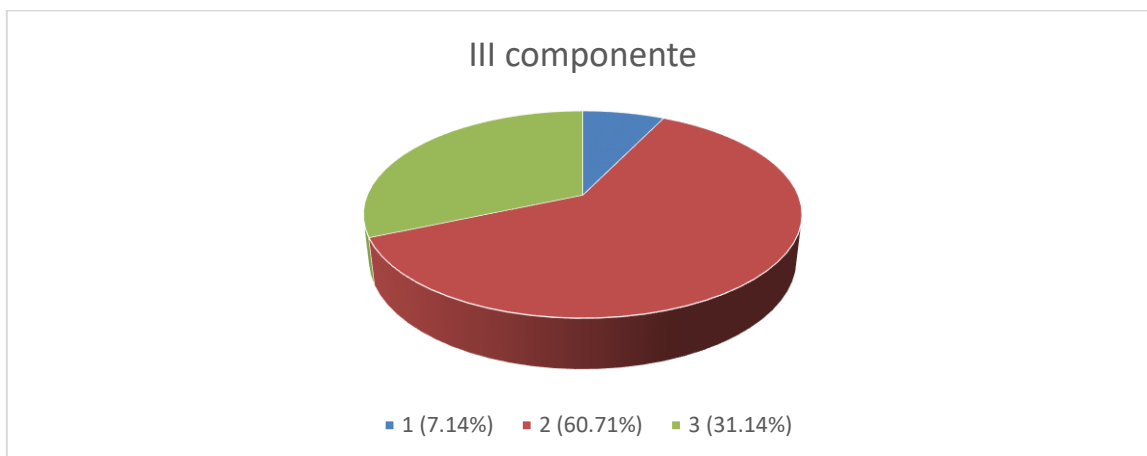
**Figura 3.36:** Resultados del II componente en la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020.



*Figura 3.36.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el II componente en la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020.

El tercer componente hace referencia a la atención que los estudiantes prestan ante palabras complejas de acuerdo con la rúbrica 60.71% (17 alumnos) atendieron algunas palabras complejas al momento de realizar la lectura, 31.14% (9 alumnos) prestaron atención a todas las palabras complejas que se presentaron a lo largo del texto y 7.14% (2 alumno) no atendieron las palabras complejas que se presentan durante el texto.

**Figura 3.37.** Resultado del III componente en la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020.

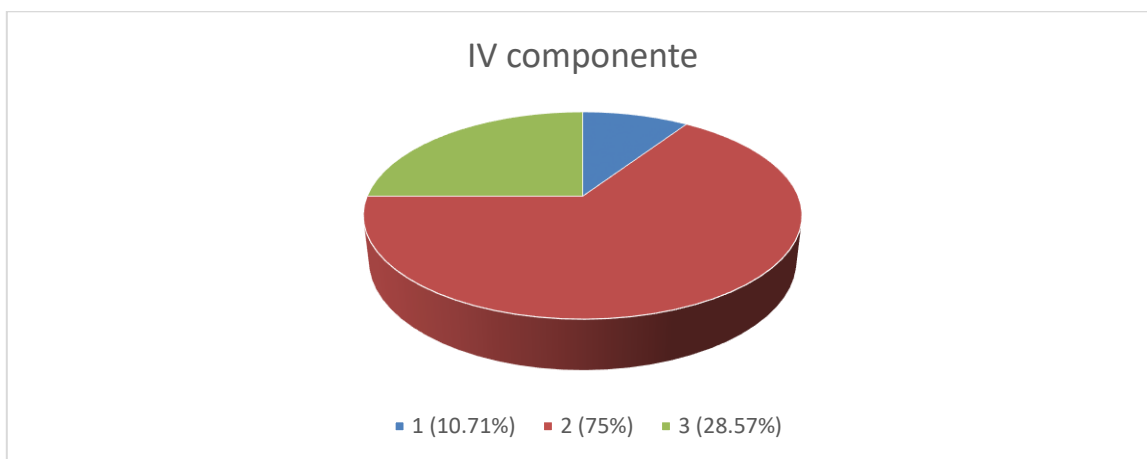


*Figura 3.37.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el III componente en la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020.



El cuarto componente hace referencia a la disposición y seguridad del estudiante al momento de realizar la lectura, de acuerdo con la rúbrica 75% (21 alumnos) tienen una seguridad limitada al leer debido a que en ocasiones el nivel de voz que empleaban era bueno pero en ciertos pasajes de la lectura su nivel de voz iba disminuyendo, 14.28% (4 alumnos) tienen un uso adecuado de la voz a leer y 10.71% (3 alumnos) tuvieron un manejo inadecuado de su voz al momento de realizar la lectura.

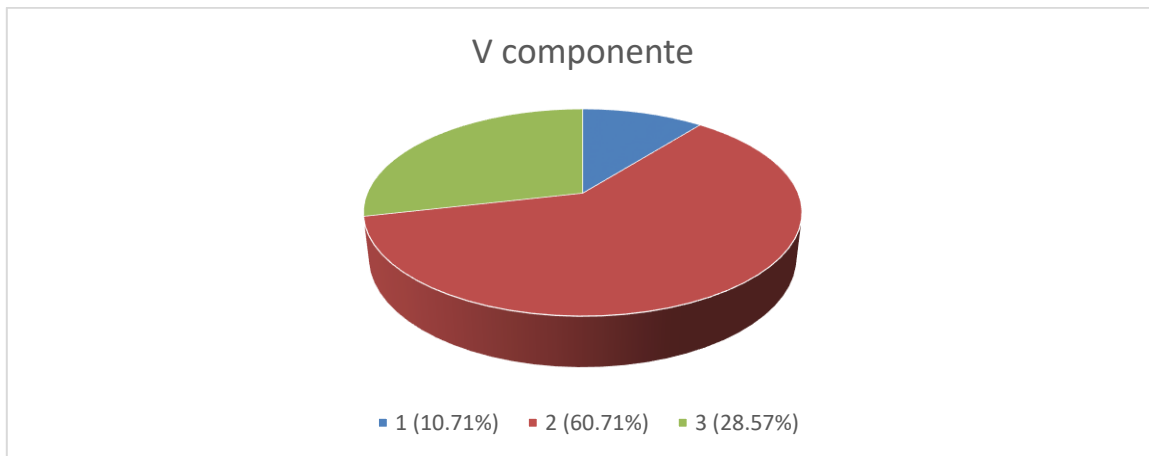
**Figura 3.38.** Resultado del IV componente en la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020.



*Figura 3.38.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el IV componente en la toma de lectura del día 21 de febrero del 2020.

El quinto componente hace referencia a la disposición y seguridad de los estudiantes ante la lectura de acuerdo con la rúbrica 60.71% (17 alumnos) tuvieron una disposición regular ya que se sintieron algo presionados al realizar la lectura debido a que en ocasiones en nivel de voz no fue lo suficientemente alto, 28.57% (8 alumnos) tuvieron seguridad y disposición ante la lectura y solo 10.71% (3 alumnos) mostraron total inseguridad ante la lectura.

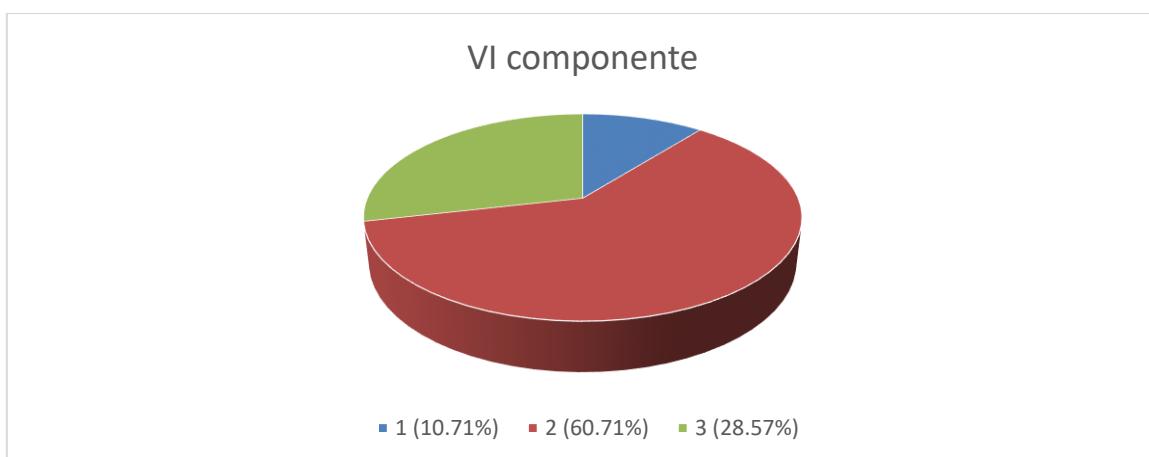
**Figura 3.39.** Resultado del V componente en la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020.



*Figura 3.39.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el V componente en la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020.

El sexto componente hace referencia a la comprensión general que el estudiante tuvo de la lectura de acuerdo con la rúbrica 60.71% (17 alumnos) tuvieron una comprensión parcial de la lectura ya que tuvieron una recuperación incompleta de los detalles mencionando algunos aspectos relevantes de ella, 25% (7 alumnos) tuvieron una comprensión general sobre la lectura realizada y 14.28% (4 alumnos) no tuvieron comprensión de la lectura realizada.

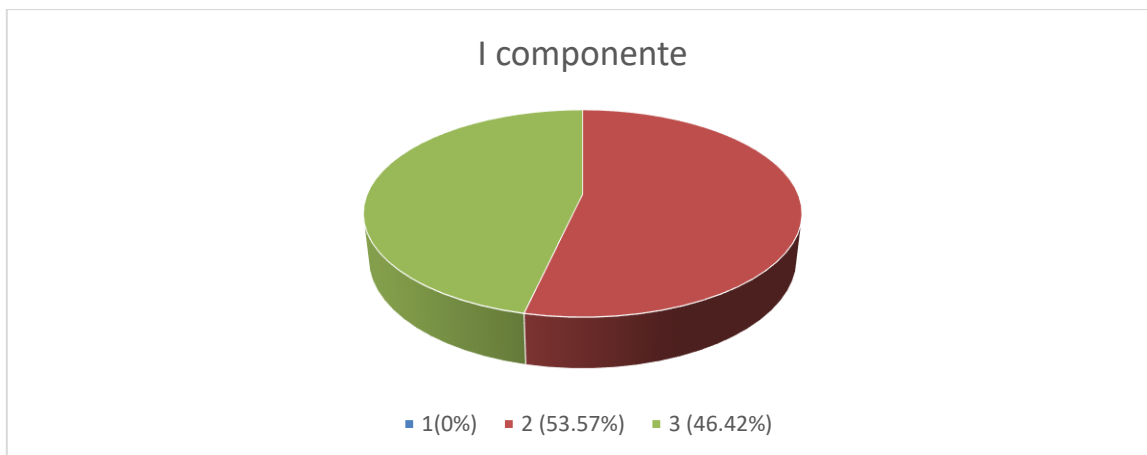
**Figura 3.40.** Resultado del VI componente en la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020.



*Figura 3.40.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el VI componente en la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020.

Al igual que en las sesiones anteriores se utilizó la rúbrica de la prueba SisAT para evaluar los textos, el primer componente hace referencia a la legibilidad de la letra de los estudiantes, de acuerdo con la rúbrica 53.57% (15 alumnos) tuvieron un nivel de legibilidad bueno al momento de realizar sus textos, 46.42% (13 alumnos) tuvieron un nivel de escritura medianamente legible.

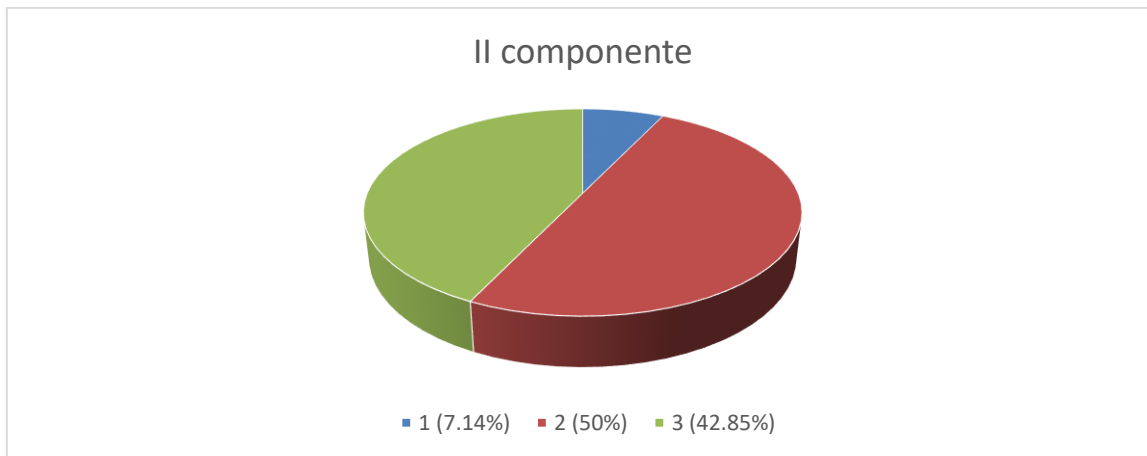
**Figura 3.41.** Resultado del I componente en la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.



*Figura 3.41.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el I componente de la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.

El segundo componente hace referencia a si el texto realizado por los estudiantes cumplió su propósito comunicativo o no, de acuerdo con la rúbrica 42.85% (12 alumnos) realizaron textos que si cumplieron su propósito comunicativo, 50% (14 alumnos) realizaron escritos que cumplieron parcialmente con su propósito comunicativo y 7.14% (2 alumnos) realizaron trabajos que no cumplían su propósito comunicativo.

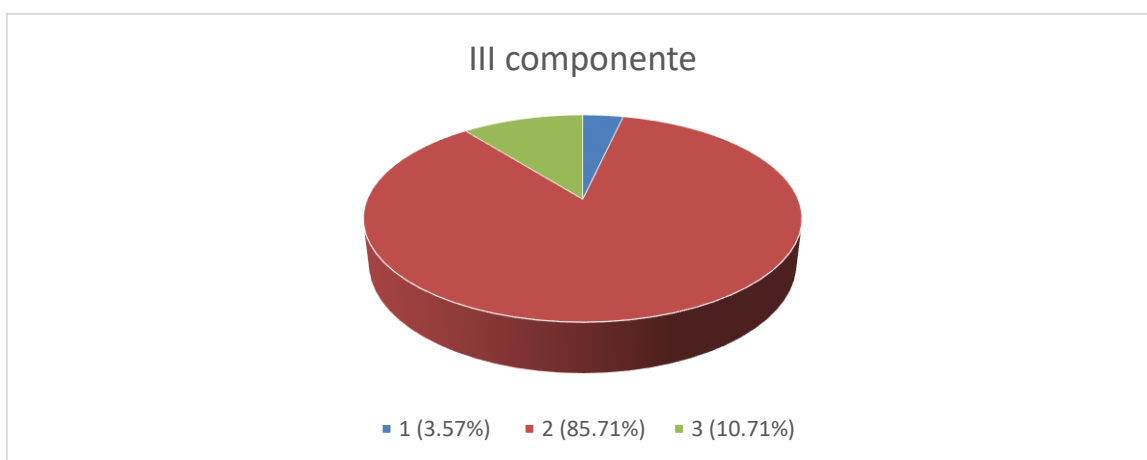
**Figura 3.42.** Resultado del II componente en la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.



*Figura 3.42.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el II componente de la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.

El tercer componente hace referencia a la relación adecuada entre palabras y entre oraciones de acuerdo con la rúbrica 85.71% (24 alumnos) no relacionaron correctamente algunas palabras y oraciones al tener un uso limitado de palabras para vincular las oraciones, 10.71% (3 alumnos) realizaron una adecuada relación entre palabras y oraciones y solo 3.57% (1 alumno) no relaciono adecuadamente las oraciones entre sí.

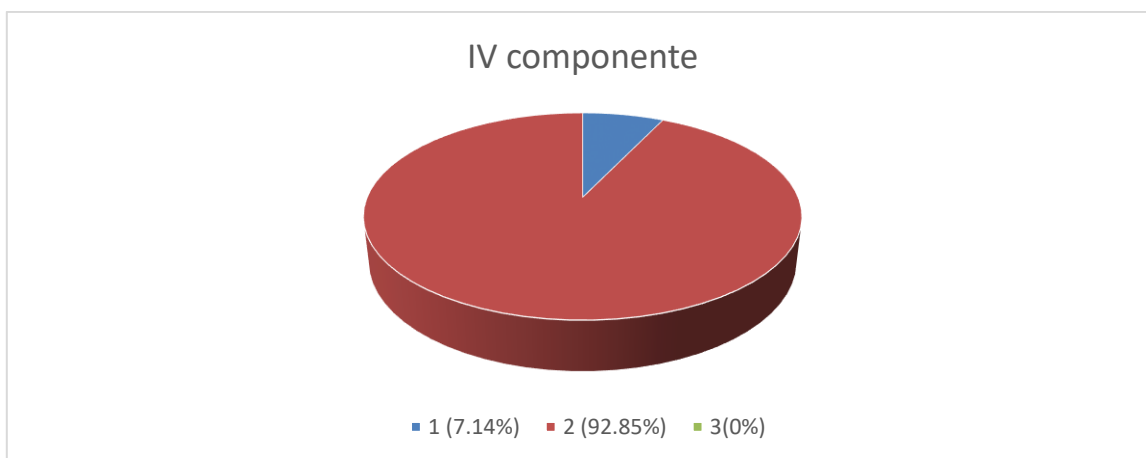
**Figura 3.43.** Resultado del III componente en la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.



*Figura 3.43.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el III componente de la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.

El cuarto componente hace referencia a la diversidad de vocabulario empleado por el estudiante al redactar el texto de acuerdo con la rúbrica 92.85% (26 alumnos) tuvieron un uso limitado del vocabulario al redactar sus textos, 7.14% (2 alumnos) utilizaron un vocabulario escaso.

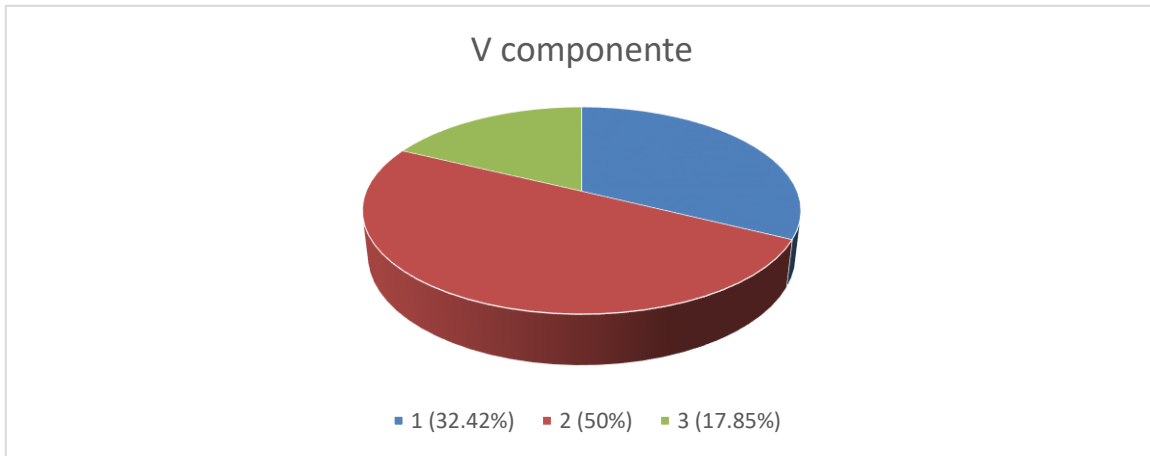
**Figura 3.44.** Resultado del IV componente en la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.



*Figura 3.44.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el IV componente de la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.

El quinto componente hace referencia al uso de signos de puntuación de acuerdo con la rúbrica 50% (14 alumnos) usaron solamente algunos signos de puntuación algunos de los que emplearon fueron signo de interrogación y coma, 32.42% (9 alumnos) no utilizaron ningún signo de puntuación al redactar sus textos, 17.85% (5 alumnos) emplearon dos o más signos de puntuación en la redacción de sus textos.

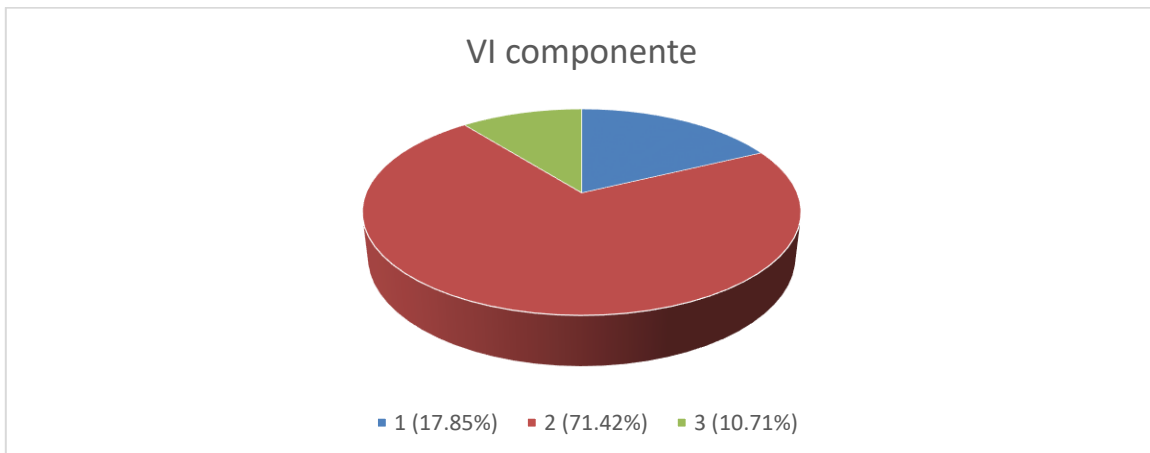
**Figura 3.45.** Resultado del V componente en la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.



*Figura 3.45.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el V componente de la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.

El sexto componente hace referencia al uso adecuado de las reglas ortográficas de acuerdo con la rúbrica 71.42% (20 alumnos) cometieron algunos errores en la escritura de letras que producen el mismo sonido y cometen algunos errores en la acentuación de ciertas palabras, 10.71% (3 alumnos) tuvieron un uso adecuado de las reglas ortográficas y solamente 17.85% (5 alumno) no respetaron las reglas ortográficas.

**Figura 3.46.** Resultado del VI componente en la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.



*Figura 3.46.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el VI componente de la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.

Tras analizar los trabajos realizados por los estudiantes se obtuvieron los siguientes resultados 39.28% (11 alumnos) tuvieron un nivel esperado mientras leyeron ya que su lectura fue fluida y tuvieron una buena comprensión del texto, 50% (14 alumnos) se encuentran en desarrollo esto quiere decir los estudiantes tuvieron una lectura medianamente fluida y un nivel de comprensión moderado, 10.71% (3 alumnos) requieren apoyo debido a que su lectura no fue fluida y no hubo comprensión por parte de los alumnos.

**Figura 3.47.** Resultados de la toma de lectura del día 28 de febrero del 2020.



*Figura 3.47.* Porcentaje obtenido en cada nivel por los estudiantes en la toma de lectura realizada el día 28 de febrero del 2020.

Los resultados de la producción de textos son los siguientes 14.28% (4 alumnos) se encontraron en un nivel esperado ya que los alumnos lograron realizar textos que cumplieron con su propósito comunicativo, el trazo de la letra hizo fácil la lectura de estos además de que los alumnos emplearon bien los signos de puntuación y acentuaron de manera correcta las palabras, 75% (21 alumnos) se encontraron en desarrollo esto quiere decir que los alumnos realizaron textos que en algunos casos su propósito comunicativo no era tan claro, el trazo de las letras hacía en ocasiones difícil la lectura del texto no se utilizaron los signos de puntuación en el lugar adecuado 10.71% (3 alumno) realizó un texto en el cual el trazo de las letras no correspondía al grado del alumno, no utilizaron signos de puntuación ni acentuaban las palabras.

**Figura 3.48.** Resultados de la toma de la producción de textos del día 28 de febrero del 2020.



*Figura 3.48.* Porcentaje obtenido en cada nivel por los estudiantes en la producción de textos realizada el día 28 de febrero del 2020.

### Análisis

El tema que se trabajó durante esta sesión fue “Las drogas” (ver anexos 8, 9 y 10) este tema había solicitado con anterioridad por los estudiantes ya que la mayoría de ellos han visto como familiares o personas cercanas a ellos consumen estos productos de manera constante.

El primero en comenzar la lectura fui yo, mientras yo leía los estudiantes lo hicieron conmigo la lectura fue leída de esta manera dos veces, posteriormente se dio nuevamente lectura al texto pero en esta ocasión se omitieron algunas palabras, esas palabras que fueron omitidas fueron reemplazadas por los alumnos, ellos colocaron arriba de la palabra faltante una de su propio vocabulario que fuera de acuerdo al texto, en la siguiente lectura los estudiantes la realizaron de manera individual y se proporcionó apoyo en los pasajes que presentaron dificultades, se solicitó a los estudiantes realizar un resumen y contestar unas preguntas referentes a lo leído.

A través de la implementación en esta actividad se observó en los alumnos lo siguientes, la mayoría sabía que las personas más vulnerables al consumos de drogas son los adolescentes, algunos saben los efectos que producen drogas como la marihuana y la cocaína, la mayoría del grupo no sabía las repercusiones que su consumo tienen para el cuerpo y la mente, algunos comentarios que llamaron mi atención por parte de los estudiantes fueron los siguientes: algunos mencionaron que conocen personas que consumen alguna droga y aun



no ven en ellos algunos de los efectos que estas producen en el cuerpo y la mente, también comentaron si no se consume de manera diaria no afecta al consumidor, por otra parte hubo alumnos que hicieron comentarios sobre evitar el consumo de drogas y prefieren decir que no cuando se les ofrezca a arruinar su vida.

En relación a los productos entregados por los estudiantes hubo una mejoría en el trazo de las letras, la acentuación y la relación correcta entre las ideas de sus escritos, en tanto a la lectura los alumnos la realizaron con mayor seguridad, a pesar de que se cometieron ciertos errores mostraron mayor disposición a leer que en la sesión anterior, trabajo realizado por los estudiantes (ver anexo 11).

6 de marzo del 2020

Estrategia hagamos predicciones

De nuevo Calero (2011) nos menciona:

El tipo de conocimiento que obtiene el lector con el uso de esta estrategia, le permite aprender a establecer un propósito para la lectura, a poder conjeturar sobre un posible resumen e igualmente a crear una conexión entre sus ideas previas y el texto. Cuando los alumnos predicen, enlazan sus esquemas de conocimiento con el nuevo conocimiento que ofrece la lectura. Para establecer dicho vínculo tienden a generar una cierta tensión intelectual. Si un lector no está acostumbrado a poner en juego esta capacidad básica para comprender tenderá a comenzar a leer un libro de modo automático sin pensar sobre su contenido. Por lo tanto ayudarle a ser sistemático en el uso de esta estrategia, supone despertar su capacidad metacognitiva e inicial y necesaria para mejorar su comprensión lectora. (p.117).

Hay que destacar que Kelley y Clausen-Grace (citado por Calero, 2011) argumentaban que:

Predecir para los lectores significa usar sus conocimientos previos y el texto que leen para establecer expectativas acerca de lo que ocurrirá o la información que el texto pueda contener. Esto exige conocimiento del vocabulario, e incluye también en manejo de pistas textuales y no textuales para hacer predicciones significativas; además de otras conexiones que el lector puede hacer con el texto. El acceso a ese

conocimiento previo ocurre antes de leer el texto y durante la lectura de este. Los lectores controlan sus predicciones mientras interactúan con el texto, a la vez que van ajustando y confirmándolas para lograr una mejor comprensión de lo que se lee. (p. 117-118).

Durante la primera aplicación de esta estrategia se solicitó a los estudiantes tomar sus libros de lectura otorgados por la SEP, una vez que los estudiantes tuvieron su libro se cuestionó a los estudiantes lo siguiente: ¿De qué tratará?, ¿Qué tipo de lecturas vendrán en el?, ¿Para qué te servirán las lecturas que en el vienen?, ¿Para qué audiencia va dirigido?, los alumnos anotaron y contestaron estas preguntas en el cuaderno, las cuales una vez concluidas compartieron con sus compañeros.

Para reforzar las preguntas iniciales se solicitó a los estudiantes explorar las partes que componen el libro (portada, contra portada, presentación, índice, lecturas, bibliografía), y a partir de lo que observaron y anotaron redactaron nuevamente sus repuestas, esta actividad se realizó por binas para socializar lo que piensan al respecto de estos componentes.

Se solicitó a una bina elegir una lectura corta del libro para posteriormente darle lectura, una vez que concluyeron se pidió a los alumnos compartir su contenido con sus compañeros a partir de las siguientes preguntas: ¿Por qué te llamo la atención la lectura?, ¿Era lo que esperabas?, ¿Qué conociste de nuevo a partir de lo que leíste?, una vez contestadas las preguntas los alumnos socializaron sus respuestas.

Posteriormente se hicieron las siguientes preguntas a los estudiantes ¿Con quién realizas la lectura en tu casa?, ¿Cuál es tu lectura favorita?, ¿Dónde lees?, ¿Qué tipo de lectura te gusta más?, ¿prefieres leer en silencio o realizas una actividad simultanea?, enseguida se solicitó a los estudiantes realizar en su cuaderno una reflexión sobre la importancia de la lectura, una vez que concluyeron compartieron lo que escribieron.

### Análisis

Durante esta sesión se buscó que los estudiantes comprendieran el significado de la estrategia “Hagamos predicciones”, a partir de que los alumnos dieron revisión a los componentes del libro, título, portada, contra portada, índice, introducción, pudieron hacer comentarios acerca del contenido del libro, al grupo de los comentarios realizados por los estudiantes, el libro

trata de valores, el libro tienen lecturas para la convivencia, el libro es muy infantil este comentario lo realizó un estudiante argumentando que tenía dibujos muy infantiles.

Se pudo observar que los estudiantes no identifican en su totalidad los componentes del libro ya que al mencionarles que revisaran el índice algunos lo confundían con la presentación o la presentación con el índice, algunos estudiantes dieron apoyo a sus compañeros al momento de revisar los componentes, la respuesta de los estudiantes mientras esta actividad fue buena, mostraron interés por analizar los componentes del libro y se guiaron de él para poder contestar las preguntas, trabajo realizado por los estudiantes (ver anexo 12).

Aplicación del 13 de marzo del 2020

Fase de clarificación

La contribución de las actividades de esta fase al desarrollo metacognitivo es doble:

Familiarizar al alumno con el vocabulario a utilizar. El manejo de términos como: componentes, predecir, contrastar, de un modo natural en el aula, ayuda a los lectores a conocer e implicarse en el sentido de la tarea.

Posibilitar que los lectores elaboren conocimiento metacognitivo, observando como el profesor describe, identifica y muestra cómo utilizar los distintos componentes para hacer predicciones, para hacer predicciones en una tarea concreta de lectura.

Durante la primera sesión la tarea del profesor es buscar que el alumno descubra el significado de la estrategia.

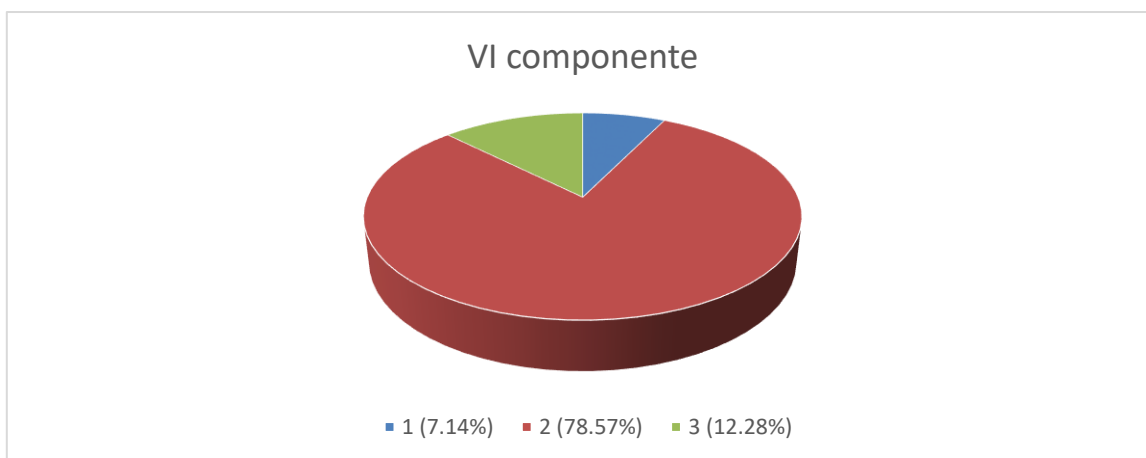
En la segunda sesión y reflexionando en voz alta mientras lee un texto, el docente establece el significado de cada uno de los componentes de la estrategia, revelando la conducta a seguir para su aplicación práctica con relación al texto. De ese modo los lectores observaran como su profesor piensa y actúa a la hora de predecir.

Los resultados obtenidos durante la aplicación de la segunda aplicación primera sesión son los siguientes, en referencia a la lectura los alumnos salieron de la siguiente manera.

Se tomó solamente el último componente de la rúbrica SisAT, para evaluar la comprensión de los estudiantes respecto a la lectura, la razón por la cual se tomó únicamente este componente fue a que los alumnos realizaron la lectura de manera individual, de acuerdo con el componente los alumnos salieron de la siguiente manera.

7.14% (2 alumno) resultó con una comprensión deficiente de la lectura, 78.57% (22 alumnos) tuvieron una comprensión parcial de la lectura debido a que confundían algunos elementos de la lectura, tales elementos fueron datos relevantes de ella, 14.28% (4 alumnos) tuvieron buena comprensión de la lectura.

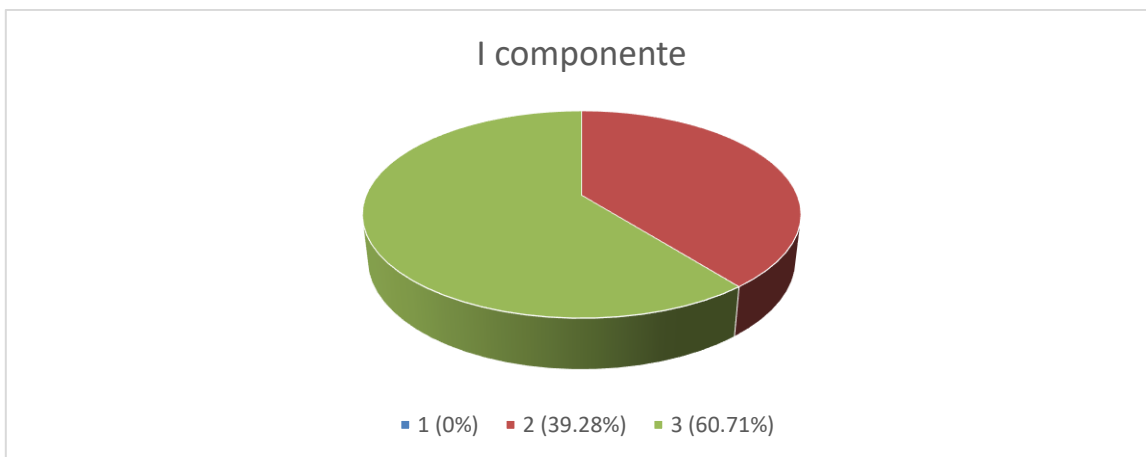
**Figura 3.49.** Resultado del VI componente de la lectura realizada el día 13 de marzo del 2020.



*Figura 3.49.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el VI componente en la toma de lectura del día 13 de marzo del 2020.

En relación a la producción de textos los alumnos salieron de la siguiente manera, el primer componente hace referencia a la legibilidad de la letra con base a la lectura los resultados obtenidos fueron los siguiente 39.28% (11 alumnos) tuvieron una escritura medianamente legible y 60.71% (17 alumnos) tuvieron una escritura que era legible con un buen trazo de las letras y buena separación entre las palabras.

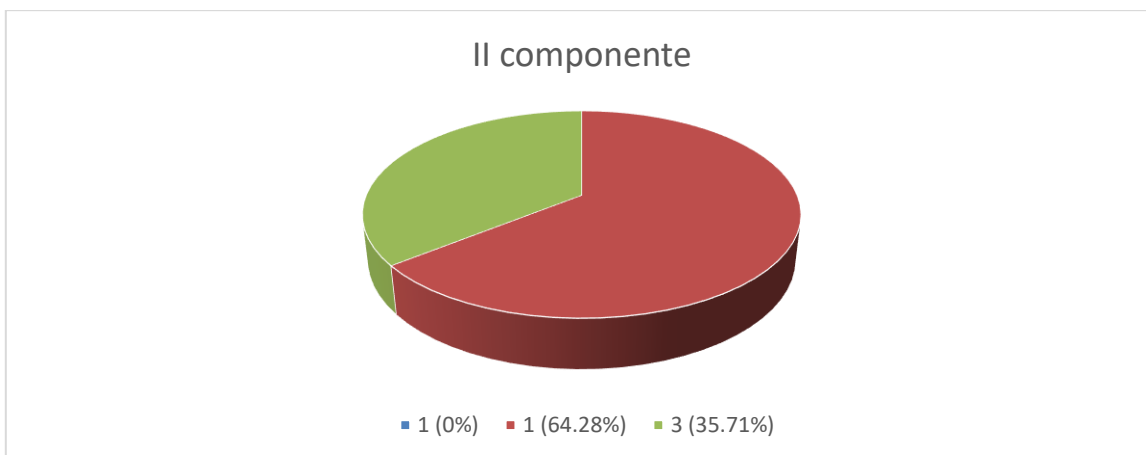
**Figura 3.50.** Resultado del I componente de la producción de textos realizada el día 13 de marzo del 2020.



*Figura 3.50.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el I componente de la producción de textos del día 13 de marzo del 2020.

El segundo componente hace referencia así el texto cumple su propósito comunicativo o no en relación a esto 64.28% (18 alumnos) realizaron textos que cumplían parcialmente su propósito comunicativo y 35.71% (10 alumnos) realizaron textos que cumplieron su propósito comunicativo.

**Figura 3.51.** Resultados del II componente de la producción de textos realizada el día 13 de marzo del 2020.



*Figura 3.51.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el II componente de la producción de textos del día 13 de marzo del 2020.

El tercer componente hace referencia a la relación adecuada entre palabras y oraciones en este componente los alumnos salieron de la siguiente manera 64.28% (18 alumnos) no relacionaron correctamente algunas palabras y oraciones 35.71% (10 alumnos).

**Figura 3.52.** Resultado del III componente de la producción de textos realizada el día 13 de marzo del 2020.

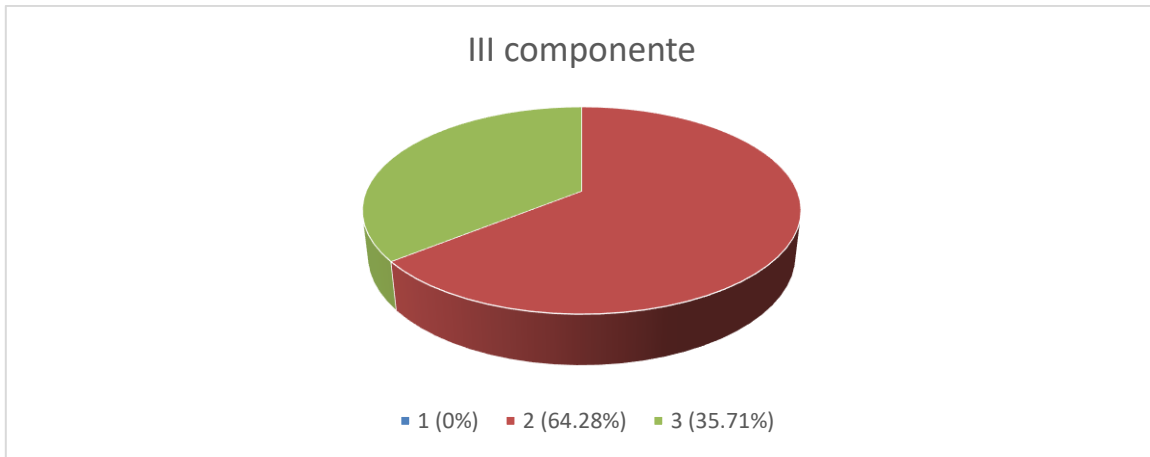


Figura 3.52. Porcentajes obtenidos por el grupo en el III componente de la producción de textos del día 13 de marzo del 2020.

El cuarto componente hace referencia a la diversidad del vocabulario de acuerdo a lo realizado por los estudiantes 78.57% (22 alumnos) tuvieron un uso limitado del vocabulario ya que repetían muchas palabras en sus textos el otro 21.42% (6 alumnos) utilizaron un vocabulario escaso.

Figura 3.53. Resultado del IV componente de la producción de textos realizada el día 13 de marzo del 2020.

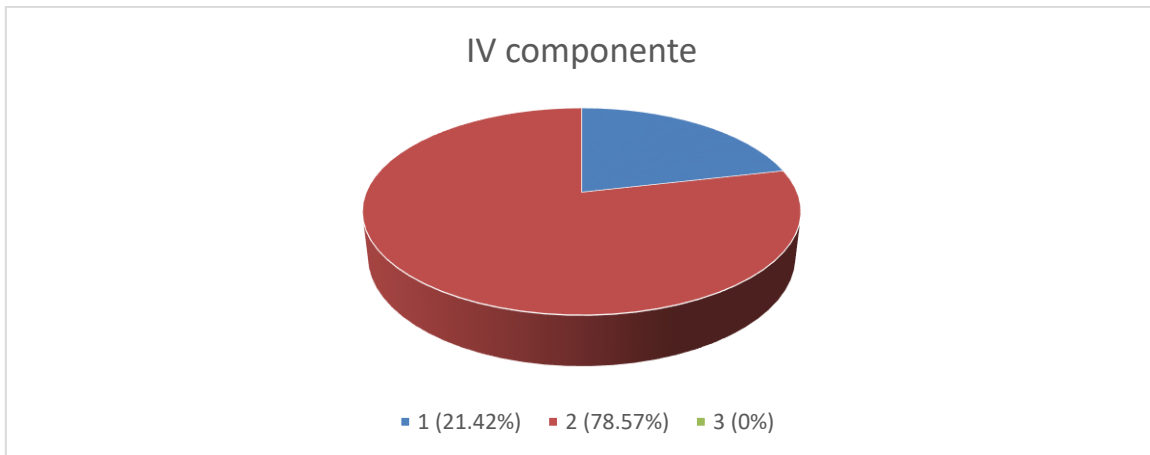
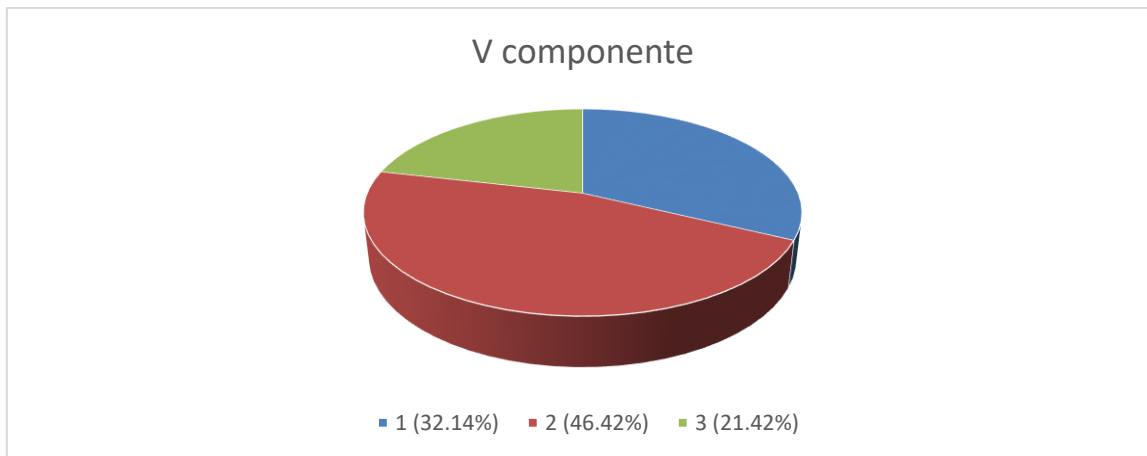


Figura 3.53. Porcentajes obtenidos por el grupo en el IV componente de la producción de textos del día 13 de marzo del 2020.

El quinto componente hace referencia a los usos de los signos de puntuación de acuerdo al componente 32.14% (9 alumnos) no utilizaron ningún signo de puntuación

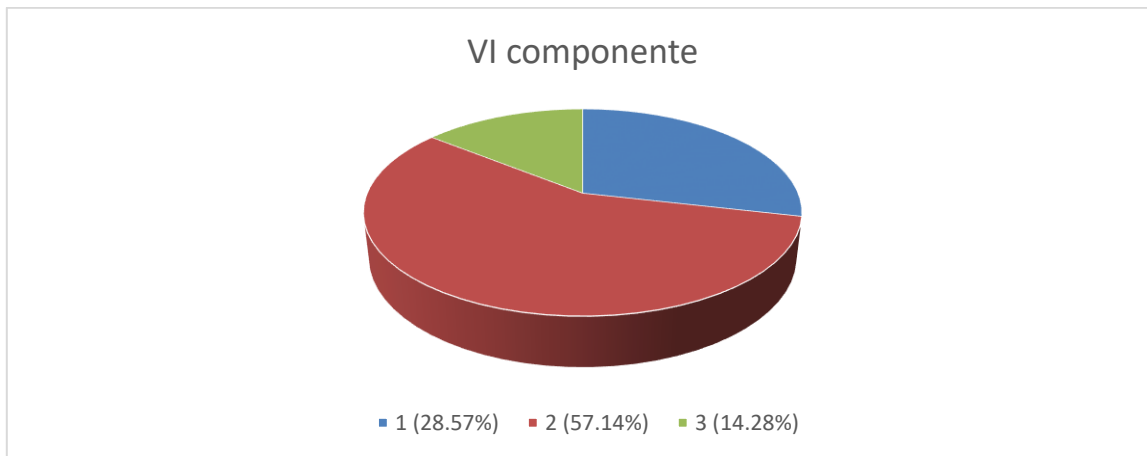
46. Figura 3.54. Resultado del V componente de la producción de textos realizada el día 13 de marzo del 2020.



*Figura 3.54.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el V componente de la producción de textos del día 13 de marzo del 2020.

El sexto componente hace referencia al uso adecuado de las reglas ortográficas, de acuerdo con la rúbrica los alumnos salieron de la siguiente manera en este componente 28.57% (8 alumnos) no respetaron las reglas ortográficas 57.14% (16 alumnos) utilizaron algunas reglas ortográficas ya que algunos confundían el sonido de algunas letras colocando una que no correspondía a la palabra y en otros casos los alumnos no acentuaban las palabras o lo hacían de manera incorrecta y 14.28% (4 alumnos) tuvieron un uso adecuado de las reglas ortográficas.

**Figura 3.55.** Resultado del VI componente de la producción de textos realizada el día 13 de marzo del 2020.



*Figura 3.55.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el VI componente de la producción de textos del día 13 de marzo del 2020.

Los resultados de la producción de textos son los siguientes, 39.28% (11 alumnos) se encontraron en un nivel esperado ya que al escribir sus textos utilizaron un vocabulario diverso las ideas estaban organizadas de manera clara y coherente utilizaron las reglas ortográficas y signos de puntuación, 39.28% (11 alumnos) se encontraron en desarrollo ya que los estudiantes construyeron textos siguiendo algunas reglas ortográficas en algunos casos la letra dificultaba la legibilidad de los textos y se omitió el uso de los acentos, 21.42% (6 alumnos) requirieron apoyo ya que tuvieron un vocabulario limitado el texto era poco legible y no utilizaron signos de puntuación.



**Figura 3.56.** Resultados de la producción de textos realizada el día 13 de marzo del 2020.



*Figura 3.56.* Porcentaje obtenidos en cada nivel por los estudiantes en la producción de textos realizada el día 13 de marzo del 2020.

### Análisis

El trabajo durante esta sesión correspondió a la segunda aplicación de la estrategia hagamos predicciones con anterioridad se había revisado con los estudiantes de que trataría esta estrategia la cual consiste en hacer predicciones de la lectura a partir de los elementos que componen a un libro como lo son: Portada, contraportada, índice, introducción e ilustraciones, en esta sesión se entregó a los estudiantes una lectura a los estudiantes titulada “El universo” (ver anexos 13 y 14), se solicitó a los estudiantes de empezar a leer, revisar el título, imágenes, a partir de lo que los alumnos observaron se hicieron cuestionamientos generales sobre la lectura, tales cuestionamientos fueron los siguientes: ¿De qué trata la lectura?, ¿Qué tipo de información vienen en ella?, ¿Las imágenes te proporcionaron más información sobre la lectura?

Los alumnos contestaron estas preguntas, pero antes de que los alumnos comenzaran a comentar realice comentarios acerca del contenido de ella con base al título, imágenes y texto en general, con la intención de que ellos vieran como utilice esos elementos para predecir el contenido de la lectura, enseguida se dio tiempo a los estudiantes para hacer comentarios sobre lo que contestaron, a continuación los estudiantes realizaron la lectura y una vez concluida se solicitó a los estudiantes realizar comentarios sobre su contenido, posteriormente se entregó a los estudiantes esta misma lectura pero a diferencia

de la primera en la segunda hacían falta algunas palabras, se dio la indicación a los estudiantes de colocar en los espacios en blanco palabras que fueran de acuerdo a la lectura.

Una vez que los estudiantes concluyeron se dictaron algunas preguntas referentes a la lectura y se indicó realizar un resumen sobre ella, los alumnos comentaron que si en esta ocasión no se podía realizar un mapa mental, al ver que la mayoría del grupo quería realizar el mapa se les permitió realizarlo, al concluir las actividades solicitadas los alumnos realizaron comentarios sobre las cosas nuevas que aprendieron a partir de la lectura, también hubo comentarios de que les gusto la parte en la cual ellos tenían que colocar las palabras para completar el texto, pero así como hubo estudiantes a los cuales les gusto la actividad hubo otros que comentaron que les costó trabajo encontrar las palabras correctas para el texto, en general los alumnos respondieron de manera correcta a la actividad, los textos realizados tenían una mejor presentación, mejor escritura y mejor orden en las ideas plasmadas, para evaluar la lectura solo se utilizó el VI componente de la rúbrica de SisAT para evaluar solamente la comprensión que los estudiantes tuvieron sobre ella, trabajo realizado por los estudiantes (ver en los anexos 15 y 16).

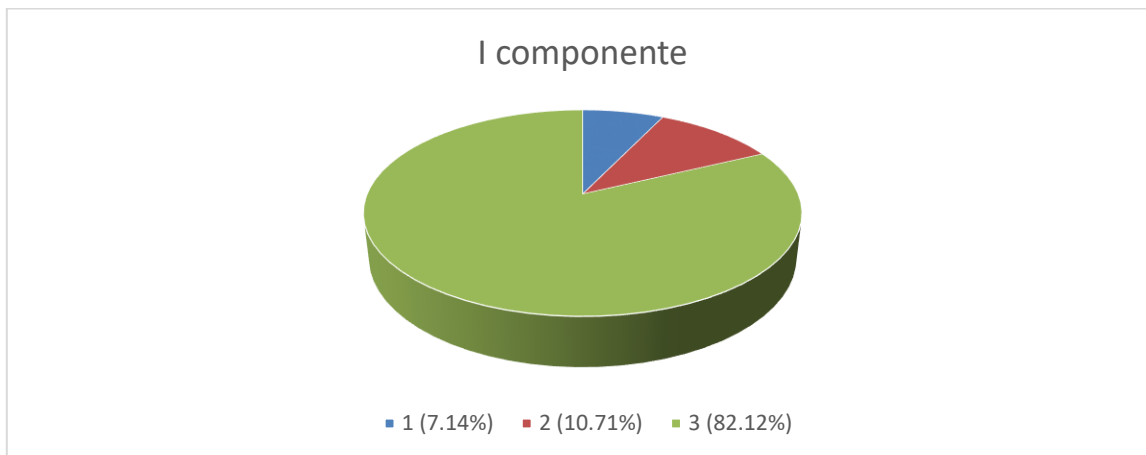
18 de marzo del 2020

En la tercera sesión, el docente llevara a cabo un “paseo” por la estructura de un texto expositivo, con el objetivo de familiarizarles con los aspectos relacionados con el conocimiento de esta estrategia: la importancia que tienen el hecho de reflexionar sobre los elementos que conforman su estructura para comenzar a comprenderlo, y las posibilidades de dichos elementos les dan para anticipar algunas predicciones y realizar un resumen del mismo.

Para evaluar el trabajo realizado por los estudiantes al igual que en las sesiones anteriores se utilizó la rúbrica del SisAT para evaluar únicamente la producción del texto, ya que el tiempo que se dispuso para la sesión no permitió realizar preguntas a los estudiantes al concluir la lectura, a partir de las producciones realizadas los estudiantes salieron de la siguiente manera, primer componente hace referencia al trazo de las letras los alumnos de acuerdo con la rúbrica los alumnos salieron de la siguiente forma 7.14% (2 alumnos) de los estudiantes no tuvieron una buena trazo de las letras en sus textos, 10.71% (3 alumnos) de los estudiantes tuvieron una escritura medianamente legible, 82.14% (23 alumnos) de los

alumnos realizaron textos en los cuales la letra era legible y había una correcta separación entre palabras.

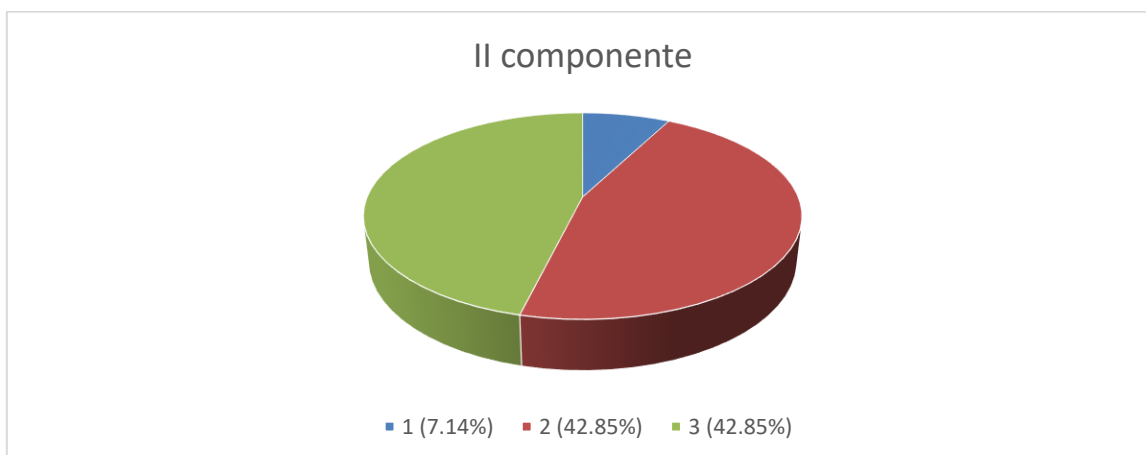
**Figura 3.57.** Resultado del I componente de la producción de textos realizada el día 18 de marzo del 2020.



*Figura 3.57.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el I componente de la producción de textos del día 18 de marzo del 2020.

El segundo componente hace referencia así el texto cumple su propósito comunicativo de acuerdo con el la rúbrica 7.14% (2 alumnos) de los alumnos realizaron textos que no cumplieron su propósito comunicativo 42.85% (13 alumnos) de los estudiantes realizaron textos que cumplían a medias su propósito comunicativo y 42.85% (13 alumnos) realizaron textos que si cumplieron su propósito comunicativo.

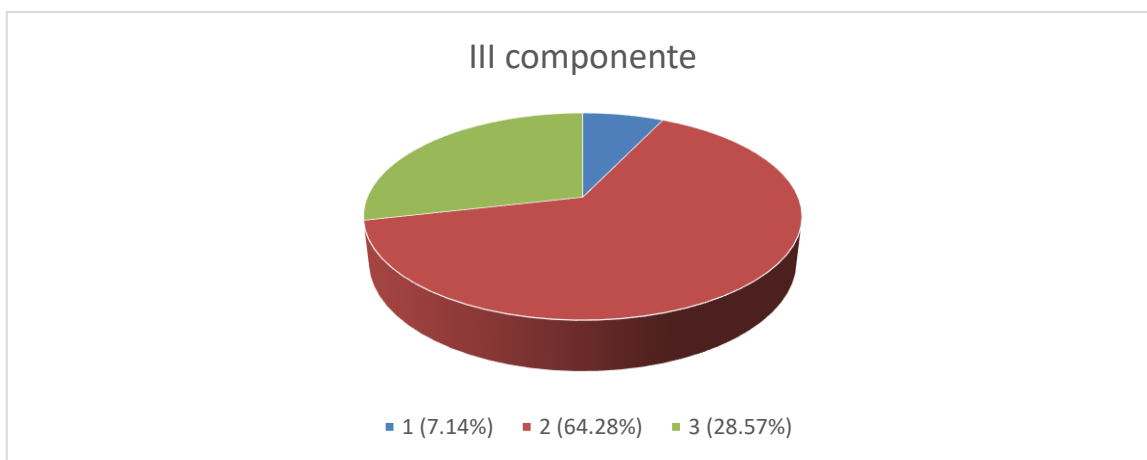
**Figura 3.58.** Resultado del II componente de la producción de textos realizada el día 18 de marzo del 2020.



*Figura 3.58.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el II componente de la producción de textos del día 18 de marzo del 2020.

El tercer componente hace referencia a la relación adecuada entre oraciones 7.14% (2 alumnos) no realizaron una correcta relación entre oraciones, 64.28% (18 alumnos) no relacionaron correctamente algunas oraciones y 28.57% (8 alumnos) relacionaron correctamente las oraciones del texto.

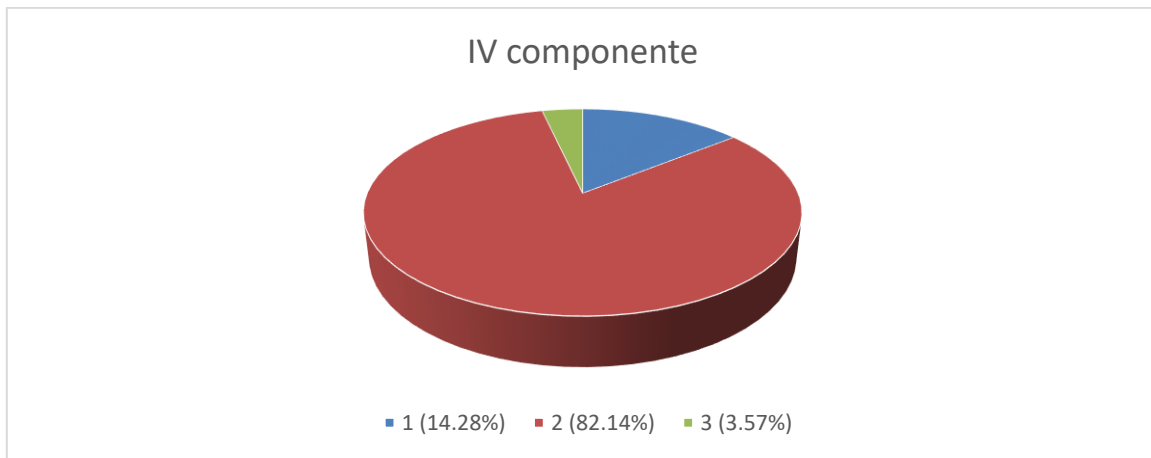
**Figura 3.59.** Resultado del III componente de la producción de textos realizada el día 18 de marzo del 2020.



*Figura 3.59.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el III componente de la producción de textos del día 18 de marzo del 2020.

El cuarto componente hace referencia a la diversidad del vocabulario 14.28% (4 alumnos) tuvieron un vocabulario escaso, 82.14% (23 alumnos) tuvieron un vocabulario limitado debido a que sus palabras fueron repetitivas y solo 3.57% (1 alumno) realizó el texto con un vocabulario diverso.

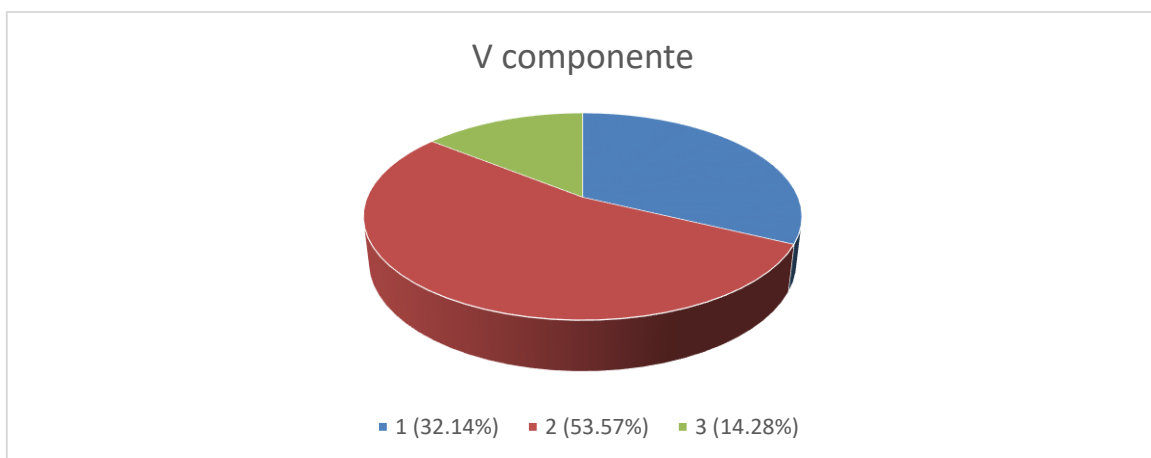
**Figura 3.60.** Resultado del IV componente de la producción de textos realizada el día 18 de marzo del 2020.



*Figura 3.60.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el IV componente de la producción de textos del día 18 de marzo del 2020.

El quinto componente hace referencia al uso correcto de signos de puntuación, los estudiantes salieron de la siguiente manera 32.14% (9 alumnos) realizaron textos en los cuales no utilizaron ningún signo de puntuación, 53.57% (15 alumnos) emplearon algunos signos de puntuación como lo son punto y coma, solamente 14.28% (4 alumnos) utilizaron tres o más signos de puntuación.

**Figura 3.61.** Resultado del V componente de la producción de textos realizada el día 18 de marzo del 2020.

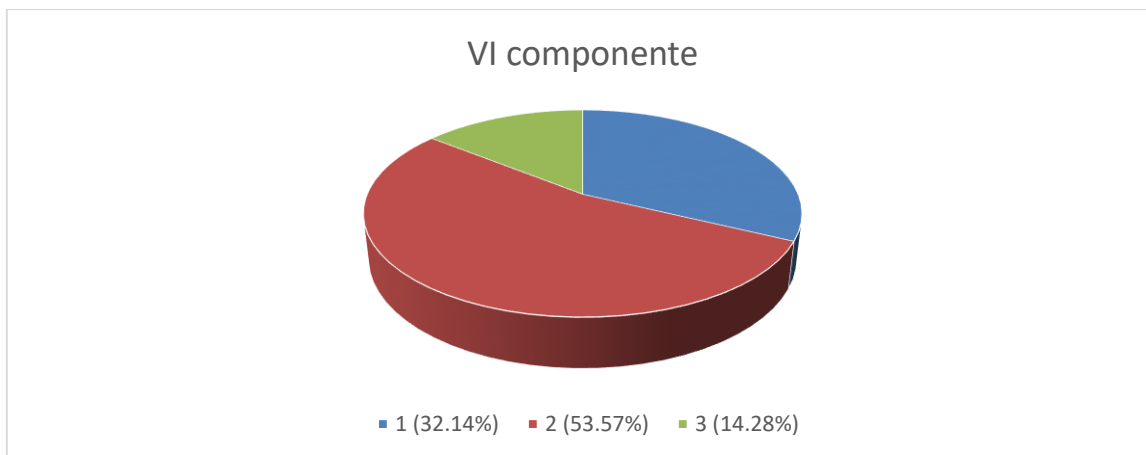


*Figura 3.61.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el V componente de la producción de textos del día 18 de marzo del 2020.

El sexto componente hace referencia al uso adecuado de las reglas ortográficas, de acuerdo a la rúbrica 32.14% (9 alumnos) realizaron textos en los cuales no emplearon un

uso adecuado de las reglas ortográficas al cometer errores en palabras comunes y no utilizar acentos en palabras que lo requerían, 53.57% (15 alumnos), cometieron errores en letras que producen un mismo sonido y omitieron colocar acentos en ciertas palabras, 14.28% (4 alumnos) tuvieron un uso adecuado de las reglas ortográficas al colocar las letras correctas que representan un mismo sonido en ciertas palabras además de acentuación correcta.

**Figura 3.62.** Resultado del VI componente de la producción de textos realizada el día 18 de marzo del 2020.



*Figura 3.62.* Porcentajes obtenidos por el grupo en el VI componente de la producción de textos del día 18 de marzo del 2020.

Los resultados obtenidos por los estudiantes durante esta sesión fueron los siguientes 21.42% (6 alumnos) se encontraron en el nivel esperado debido a que los textos realizados lograron comunicar ideas de manera clara y coherente de acuerdo al propósito comunicativo del texto, los alumnos emplearon un vocabulario variado y emplearon de manera correcta las reglas ortográficas y los signos de puntuación 67.85% (19 alumnos) se encontraron en desarrollo ya que los alumnos hicieron textos en los cuales siguieron algunas convenciones y reglas de la escritura al realizar sus escritos se presentaron algunos errores en ciertas palabras pero el texto cumplió con su propósito comunicativo, 10.71% (3 alumnos) requieren apoyo ya que realizaron textos que no lograron comunicar ideas de manera clara y coherente a partir del texto leído, el vocabulario fue limitado y el trazo de las letras dificultó la legibilidad del texto y no se emplearon signos de puntuación de manera correcta de igual manera no se emplearon de manera correcta las reglas ortográficas.

**Figura 3.63.** Resultados de la producción de textos realizada el día 18 de marzo del 2020.



*Figura 3.63.* Porcentaje obtenidos en cada nivel por los estudiantes en la producción de textos realizada el día 18 de marzo del 2020.

### Análisis

Esta sesión de trabajo correspondió a la tercera aplicación de la estrategia hagamos predicciones, durante esta sesión se trabajó una lectura de un texto expositivo, la lectura que se trabajó fue la biografía de Vincent Van Gogh (ver anexos 17 y 18), para iniciar se solicitó a los estudiantes ver los componentes de la lectura, título, imágenes y texto en general, a partir de lo observado por los estudiantes se cuestionó lo siguiente: ¿Qué tipo de textos es?, ¿De quién habla la lectura?, posteriormente se solicitó a los estudiantes realizar la lectura, una vez concluida se entregó a los estudiantes la misma lectura pero con algunos espacios en blanco para que los estudiantes colocaran palabras de acuerdo al contexto de la lectura, posteriormente se solicitó a los estudiantes realizar un resumen algunos comentaron si podían realizar un mapa mental, por lo que se dejó a los estudiantes realizar cualquiera de los dos.

Una vez que los estudiantes concluyeron compartieron lo que aprendieron de la lectura algunos estudiantes comentaron que ya habían escuchado el nombre del personaje debido a que en la ciudad de México había una exposición de sus obras de arte, otro parte del grupo comentó que no habían escuchado con anterioridad el nombre de este artista, el tiempo con el que se contó fue muy limitado por lo cual no se hicieron preguntas a los estudiantes respecto a la lectura, la respuesta de los estudiantes fue buena ante el trabajo realizado, algo que llamó mi atención fue que algunos prefirieron realizar un mapa mental que un resumen,

la escritura de los estudiantes mejoro en comparación de los primeros escritos entregados por los estudiantes, trabajo realizado por los estudiantes (ver en el anexo 19).



## RESULTADOS GENERALES

Resultados de las pruebas en producción de textos de los días 17 de enero del 2020, viernes 24 de enero del 2020, viernes 21 de febrero del 2020, 28 de febrero del 2020, 13 de marzo del 2020 y 18 de marzo del 2020.

Durante la sesión del 17 de enero del 2020 los resultados obtenidos por los estudiantes fueron los siguientes (ver imagen 3.11), 4 alumnos (14.28% del total del grupo) se encontraron en el nivel esperado de producción de textos, 19 alumnos (67.85% del total del grupo) se encontraron en desarrollo al momento de realizar la prueba y 5 alumnos (17.85% del total del grupo) se encontraron requieren apoyo. Durante la segunda sesión realizada el 24 de enero del 2020 los resultados obtenidos fueron los siguientes (ver imagen 3.20), el número de estudiantes que se encontraron en el nivel esperado fue de 5 alumnos (17.85% del total del grupo) se encontraron en un nivel esperado con una mejoría de un estudiante en este nivel, 17 alumnos (60.71% del total del grupo) se encontraron en desarrollo con una diferencia de 2 alumnos menos respecto a la primera sesión, 6 alumnos (21.42% del total del grupo) se encontraron en requiere apoyo en esta sesión hubo un aumento de un alumno respecto a la primera sesión, a partir de lo analizado entre estas dos sesiones un alumno paso de estar en desarrollo al nivel esperado y un alumno paso de estar en desarrollo a requerir apoyo

Durante la tercera sesión realizada el día 21 de febrero del 2020 los resultados obtenidos por los estudiantes fueron los siguientes (ver imagen 3.34), 1 estudiante (3.57% del total del grupo) se encontró en nivel esperado habiendo una disminución de 5 estudiantes respecto a la segunda sesión, 21 alumnos (75% del total del grupo) se encontró en desarrollo teniendo este nivel un aumento de 4 alumnos respecto a la sesión anterior, 6 alumnos (21.42% del total del grupo) aun requieren apoyo para realizar sus textos. Los resultados obtenidos durante la cuarta sesión fueron los siguientes (ver imagen 3.48), 4 alumnos (14.28% del total del grupo) se encontró en el nivel esperado en la redacción de sus textos, tres estudiantes se sumaron a este nivel respecto a la tercera sesión, 21 estudiantes (75% del total del grupo) se encontró en el nivel de desarrollo el mismo número de alumnos permanecieron en este nivel, 3 alumnos (10.71% del total del grupo) se encontraron en el nivel donde se requiere apoyo, los resultados obtenidos durante esta sesión nos marcan que 3 alumnos que se encontraban

en el nivel de desarrollo pasaron al nivel esperado y 3 alumnos que se encontraban en el nivel donde se requiere apoyo pasaron al nivel de desarrollo.

Durante la sexta sesión realizada el 13 de marzo del 2020 los resultados obtenidos por los estudiantes fueron los siguientes (ver imagen 3.56), 11 alumnos (39.28% del total del grupo) resultaron en el nivel esperado, a diferencia de la cuarta sesión hubo un aumento de 7 alumnos en este nivel, 11 alumnos (39.28% del total del grupo) se ubicaron en el nivel de desarrollo 10 alumnos menos respecto a la cuarta sesión y 6 (21.42% del total del grupo) se encontraron en un nivel donde requieren, apoyo esto quiere decir que 7 alumnos que se encontraban en un nivel de desarrollo pasaron al nivel esperado y 3 alumnos que se encontraban en el nivel de desarrollo pasaron al nivel donde se requiere apoyo. Durante la séptima sesión realizada el 18 de marzo del 2020 los alumnos salieron de la siguiente (ver imagen 3.51), manera 6 alumnos (21.42% del total del grupo) resulto en el nivel esperado 5 alumnos menos que en la sesión anterior dentro de este nivel, 19 alumnos (67.85% del total del grupo) se ubicó en el nivel de desarrollo con un aumento de 9 alumnos respecto a la sexta sesión, 3 alumnos (10.71% del total del grupo) se encontraron en el nivel donde se requiere apoyo el número de estudiantes 4 alumnos menos respecto a la sesión anterior, durante esta sesión 5 alumnos pasaron del nivel esperado al nivel de desarrollo mientras el nivel que requiere apoyo tuvo una disminución de 4 alumnos.

Comparación de los resultados de la lectura realizada por los estudiantes los días 17 de enero del 2020, 24 de enero del 2020, 21 de febrero del 2020, 21 de febrero del 2020.

Durante la primera sesión realizada el día 17 de enero del 2020 los resultados obtenidos por los estudiantes fueron los siguientes (ver imagen 3.3), 8 alumnos (28.57% del total del grupo) tuvieron una buena lectura, 13 alumnos (46.42% del total del grupo) tuvieron una lectura regular, 7 alumnos (25% del total del salón) resultaron con una lectura deficiente. Durante la aplicación del día 24 de enero del 2020 los resultados obtenidos por los estudiantes fueron los siguientes (ver imagen 3.12), 10 alumnos (35.71% del total del salón) realizaron una buena lectura 2 estudiante más respecto a la sesión del 17 de enero del 2020, 12 alumnos (42.85% del total del salón) tuvieron una lectura regular un alumno menos respecto a la sesión anterior, 6 alumnos (21.42% del total de salón) un alumnos menos respecto a la

primera sesión, durante esta sesión 2 alumnos pasaron de un lectura regular a una buena lectura y un alumno pasó de una lectura deficiente a una lectura regular.

A partir de la tercera sesión se evaluó la lectura realizada por los estudiantes con la rúbrica de SisAT, durante la sesión del 21 de febrero del 2020 los estudiantes salieron de la siguiente manera (ver imagen 3.3), 3 alumnos (10.71% del total del grupo) resultaron en un nivel esperado de lectura, 22 alumnos (78.57% del total del grupo) resultaron en un nivel de desarrollo al momento de realizar su lectura, 3 alumnos (10.71% del total del grupo) resultaron en el nivel donde se requiere apoyo. Durante la sesión del 28 de febrero del 2020 los resultados obtenidos por los estudiantes fueron los siguientes (ver imagen 3.47), 11 alumnos (39.28% del total del grupo) se encontraron en el nivel de lectura esperado habiendo un aumento de 8 estudiantes en este nivel, 14 alumnos (50% del total del grupo) se encontraron en un nivel de desarrollo 8 alumnos menos respecto a la sesión del 21 de febrero del 2020, 3 alumnos (10.71% del total del grupo) no hubo cambio en el número de estudiantes que habían en este nivel, comparando los resultados de las dos sesiones 8 estudiantes pasaron de un nivel de desarrollo a un nivel esperado en tanto al número de estudiantes que se encontraban en requieren apoyo de mantuvo con el mismo de estudiantes el cual era 3.

Comparación de la comprensión lectora obtenida pos los estudiantes durante las sesiones del 17 de enero del 2020, 24 de enero del 2020 y 13 de marzo del 2020 fueron los siguientes.

Durante la sesión del 17 de enero del 2020 los resultados obtenidos por los estudiantes fueron los siguientes (ver imagen 3.4), 6 alumnos (21.42% del total del grupo) tuvo una comprensión del texto leído, 16 alumnos (57.14% del total del grupo) tuvo una comprensión regular del texto, 6 alumnos (21.42% del total del grupo) tuvo una comprensión deficiente de lo leído. Durante la sesión del 24 de enero los resultados obtenidos por los estudiantes fueron los siguientes (ver imagen 3.13), 8 alumnos (28.57% del total del grupo) se encontraron en un nivel de lectura bueno 2 alumnos más respecto a la sesión anterior, 12 alumnos (42.85% del total del grupo) tuvieron una comprensión regular 4 alumnos menos respecto a la sesión del 17 de enero del 2020, 8 alumnos (28.57% del total del grupo) resultó en un nivel deficiente de la lectura en este nivel hubo un aumento de 2 estudiantes respecto

a la sesión anterior analizando el trabajo realizado en estas dos sesiones se puede decir que 2 alumnos pasaron de una lectura regular a un buena lectura y 2 alumnos pasaron de una lectura regular a una lectura deficiente.

Durante la sesión del 13 de marzo del 2020 se obtuvieron los siguientes resultados (imagen 3.49), 2 alumnos (7.14% del total del salón) resultó con una comprensión deficiente de la lectura 6 alumnos menos respecto a la sesión del 24 de enero del 2020, 22 alumnos (78.57% del total del salón) tuvieron una comprensión parcial de la lectura debido a que confundían algunos elementos de la lectura tales elementos fueron datos relevantes de ella 10 alumnos más se ubicaron en este nivel respecto a la sesión del 24 de enero, 4 alumnos (14.28% del total del salón) tuvieron buena comprensión de la lectura 4 alumnos menos que la sesión del día 24 de enero del 2020, a partir de esto se puede decir que 4 estudiantes que estaban en un nivel esperado pasaron a un nivel en desarrollo y 6 alumnos que requerían apoyo se ubicaron en un nivel de desarrollo.

Nivel de los alumnos por sesión de trabajo, en la producción de textos

**Tabla 3.6.** Nivel de los alumnos por sesión de trabajo, en la producción de textos.

Nivel	Resultados prueba SisAT (septiembre del 2019)	Primera aplicación (17 de enero del 2020)	Segunda aplicación (24 de enero del 2020)	Tercera aplicación (21 de febrero del 2020)	Cuarta aplicación (28 de febrero del 2020)	Quinta aplicación (13 de marzo del 2020)	Sexta aplicación (18 de marzo del 2020)
Esperado	6	4	5	1	4	11	6
Desarrollo	14	19	17	21	21	11	19
Requiere apoyo	9	5	6	6	3	6	3

*Nota:* Número total de alumnos por nivel en las sesiones de trabajo de producción de textos.

Nivel de los alumnos por sesión de trabajo, en la toma de lectura

**Tabla 3.7.** Nivel de los alumnos por sesión de trabajo, en la toma de lectura.

Nivel	Resultados prueba SisAT (septiembre del 2019)	Primera aplicación (17 de enero del 2020)	Segunda aplicación (24 de enero del 2020)	Tercera aplicación (21 de febrero del 2020)	Cuarta aplicación (28 de febrero del 2020)
Esperado	0	8	10	3	11
Desarrollo	18	13	12	22	14
Requiere apoyo	11	7	6	3	3

*Nota:* Número total de alumnos por nivel en las sesiones de trabajo en la toma de lectura.

Nivel de los estudiantes, en la comprensión lectora

**Tabla 3.8.** Nivel de los estudiantes en la comprensión.

Nivel	Primera aplicación (17 de enero del 2020)	Segunda aplicación (24 de enero del 2020)	Tercera aplicación (13 de marzo del 2020)
Esperado	6	8	4
Desarrollo	16	12	22
Requiere apoyo	6	8	2

*Nota:* Número total de alumnos por nivel en las sesiones de trabajo en la comprensión lectora.

## CONCLUSIONES

Una vez analizados los resultados de las estrategias implementadas con las estudiantes se puede decir que si los estudiantes realizan de manera constante la lectura su comprensión lectora ira mejorando, para que esto suceda se debe tener en cuenta muchos aspectos al seleccionar una lectura como lo son el tema del que trate, la complejidad de las palabras que en ella vengan su extensión.

De igual manera es importante desarrollar desde los primeros años de escolaridad la lectura ya que si no se inculca a los estudiantes como un hábito conforme pasen los años al estudiante le costara mayor dificultad decodificar los textos y darle un significado, a través de lo observado trabajo realizado con el grupo de 6° “B” los estudiantes percibían la lectura como algo mecánico, el solo leer las letras y palabras pero sin comprender que trataba ella o la importancia de la información que contenía.

También se puede decir que los buenos lectores son buenos escritores ya que los alumnos que mejor redacción tenían en sus escritos eran los mismos estudiantes que realizaban mejor la lectura, siendo la lectura un factor fundamental para que el estudiante reconozca la correcta redacción de las palabras.

La escritura de los estudiantes mejoro en varios aspectos como los siguientes: El trazo de la letra, relación correcta entre oraciones, su capacidad transmitir ideas, y un uso variado de palabras, con relación a la lectura los estudiantes mejoraron su fluidez, su nivel de voz, la seguridad y disposición ante la lectura y su comprensión sobre la lectura.

Se recomienda trabajar la lectura de manera constante con los estudiantes, destinar un espacio dentro del horario escolar para que los alumnos destinen tiempo a realizar esta actividad, con la intención de inculcarles una cultura de lectura, de igual manera se debe asignar la misma importancia a la producción de textos de los estudiantes para complementar la actividad de lectura.

Todas las estrategias que se tenían pensada implementar con los estudiantes de 6° “B” no se pudieron llevar a cabo debido a la suspensión de labores dentro de los centros educativos, de no haber pasado la cuarentena el avance en los estudiantes pudo ser mayor.

Las competencias profesionales alcanzadas con la realización de esta propuesta son las siguientes:

Diseña planeaciones didácticas, aplicando sus conocimientos pedagógicos y disciplinares para responder a las necesidades del contexto en el marco del plan y programas de estudio de la educación básica.

- Realiza diagnósticos de los intereses, motivaciones y necesidades formativas de los alumnos para organizar las actividades de aprendizaje.
- Diseña situaciones didácticas significativas de acuerdo a la organización curricular y los enfoques pedagógicos del plan y los programas educativos vigentes.
- Elabora proyectos que articulan diversos campos disciplinares para desarrollar un conocimiento integrado en los alumnos.

Genera ambientes formativos para propiciar la autonomía y promover el desarrollo de las competencias en los alumnos de educación básica.

- Promueve un clima de confianza en el aula que permita desarrollar los conocimientos, habilidades, actitudes y valores.
- Favorece el desarrollo de la autonomía de los alumnos en situaciones de aprendizaje.
- Establece comunicación eficiente considerando las características del grupo escolar que atiende.

Emplea la evaluación para intervenir en los diferentes ámbitos y momentos de la tarea educativa.

- Utiliza la evaluación diagnóstica, formativa y sumativa, de carácter cuantitativo y cualitativo, con base en teorías de evaluación para el aprendizaje.
- Realiza el seguimiento del nivel de avance de sus alumnos y usa sus resultados para mejorar los aprendizajes.

## REFERENCIAS

- Actualidad en psicología (2017). *Piaget y las cuatro etapas del desarrollo cognitivo*. ¶ 6-7. Recuperado de <https://www.actualidadenpsicologia.com/piaget-cuatro-etapas-desarrollo-cognitivo/>
- Alliaud, A. Antello, E. (2011). ¿A qué llamamos enseñar? En Alliaud, A. Antello, E. *Los gajes del oficio- enseñanza pedagogía y formación*. (pp. 19-28). Buenos aires: Aique Educación
- A.W. Santiago., M.C. Castillos, D.L. Morales, (2007), Estrategias y enseñanza-aprendizaje de la lectura. Artículo de revista.
- Bravo. V.L, (2000), Los procesos cognitivos en el aprendizaje de la lectura inicial. *Pensamiento educativo*, XX. 49-68
- Calero, A (2011). Desarrollo del trabajo con cada estrategia. En Calero, A. *Cómo mejorar la comprensión lectora*. (pp. 117-129.). España: Wolters Kluwer.
- Condemarin. M, (2009). Estrategias psicolingüísticas. En Condemarin, M. *Lectura remedial y correctiva*. (pp 117- 124). Chile: Andrés Bello.
- Elliot, J (1990). ¿En qué consiste la investigación acción en la escuela? En Elliot, J. *La investigación acción en la educación*. (pp. 24) :Morata.
- Gestiopolis. (2016, 22 de marzo). *Diagnóstico socioeducativo desde la teoría de pensamiento complejo de Luhmann*. ¶ 4. Recuperado de <https://www.gestiopolis.com/diagnostico-socioeducativo-desde-la-teoria-pensamiento-complejo-luhmann/>
- Ocampo G. A Y Calero A. (2018) Competencia lectora y comprensión lectora desde una perspectiva de educación inclusiva. Entrevista a Andrés Calero. *Revista electrónica de investigación educativa*, XX (3) 1-12. Recuperado de <https://redie.uabc.mx/redie/article/view/2186/1662>
- Practica reflexiva. *El profesionalismo reflexivo*. (D.A. Schön). ¶ 3. Recuperado de [https://practicareflexiva.pro/wp-content/uploads/2019/03/D.SCHON\\_FUNDAMENTOS.pdf](https://practicareflexiva.pro/wp-content/uploads/2019/03/D.SCHON_FUNDAMENTOS.pdf)

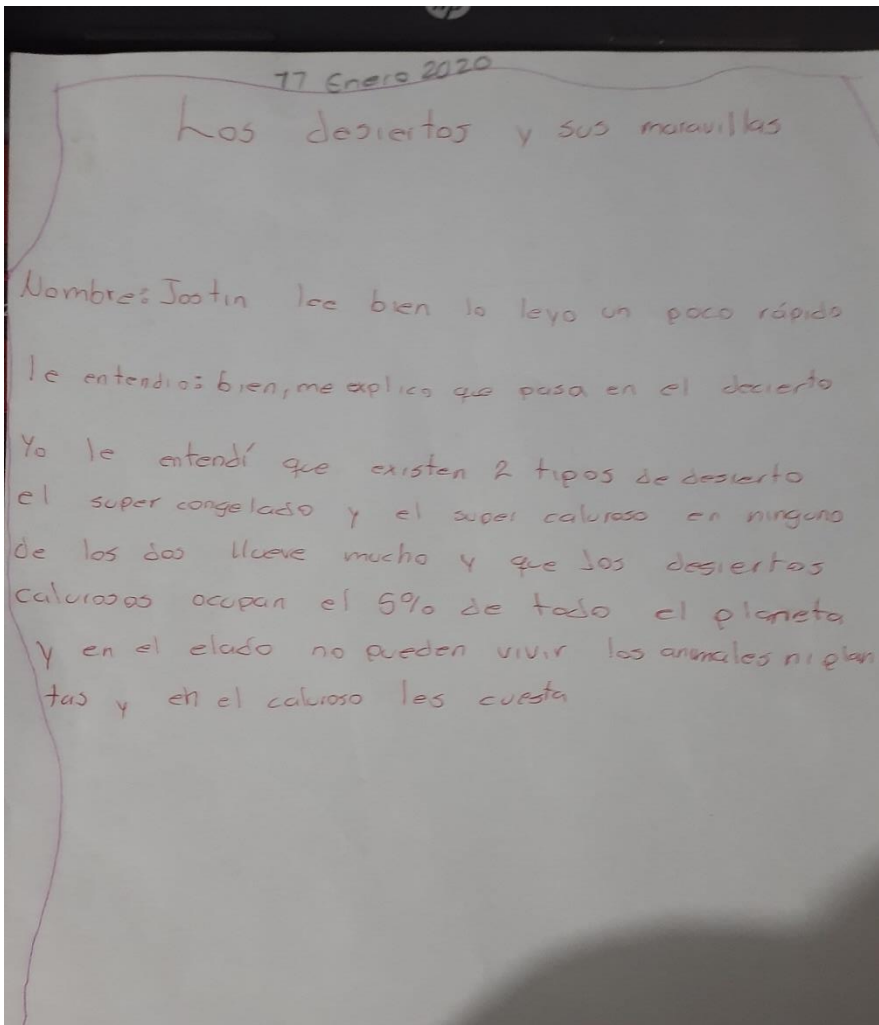


Psicología y mente (2019). *La teoría sociocultural de Lev Vygotsky*. ¶ 3. Recuperado de <https://psicologiaymente.com/desarrollo/teoria-sociocultural-lev-vygotsky>

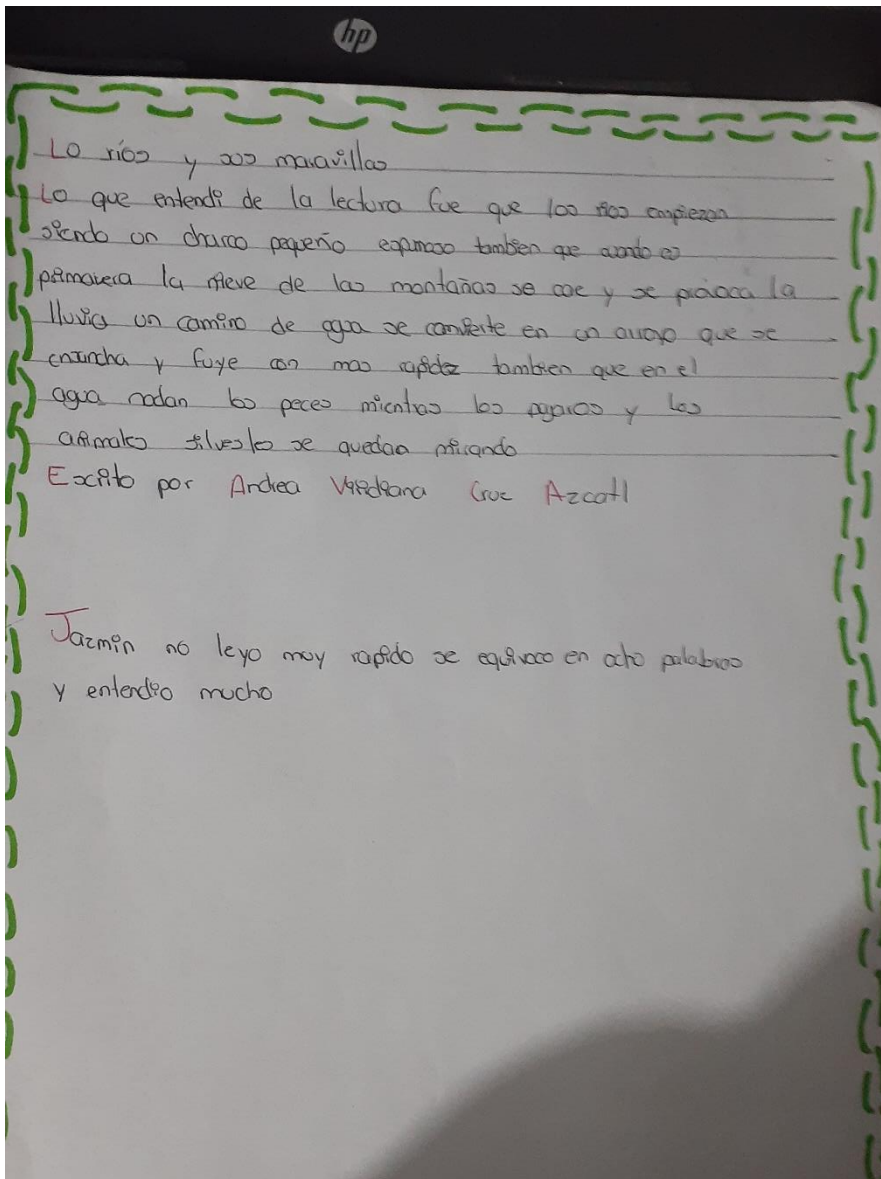
Sep, (2011). Español. En Sep *Programa de estudios educación básica 2011 guía para el maestro*. (pp 15, 22). México: Sep.

Sep, (2011). Evaluar desde el enfoque formativo. En Sep *El enfoque formativo de la evaluación*. (pág 9). México: Sep.

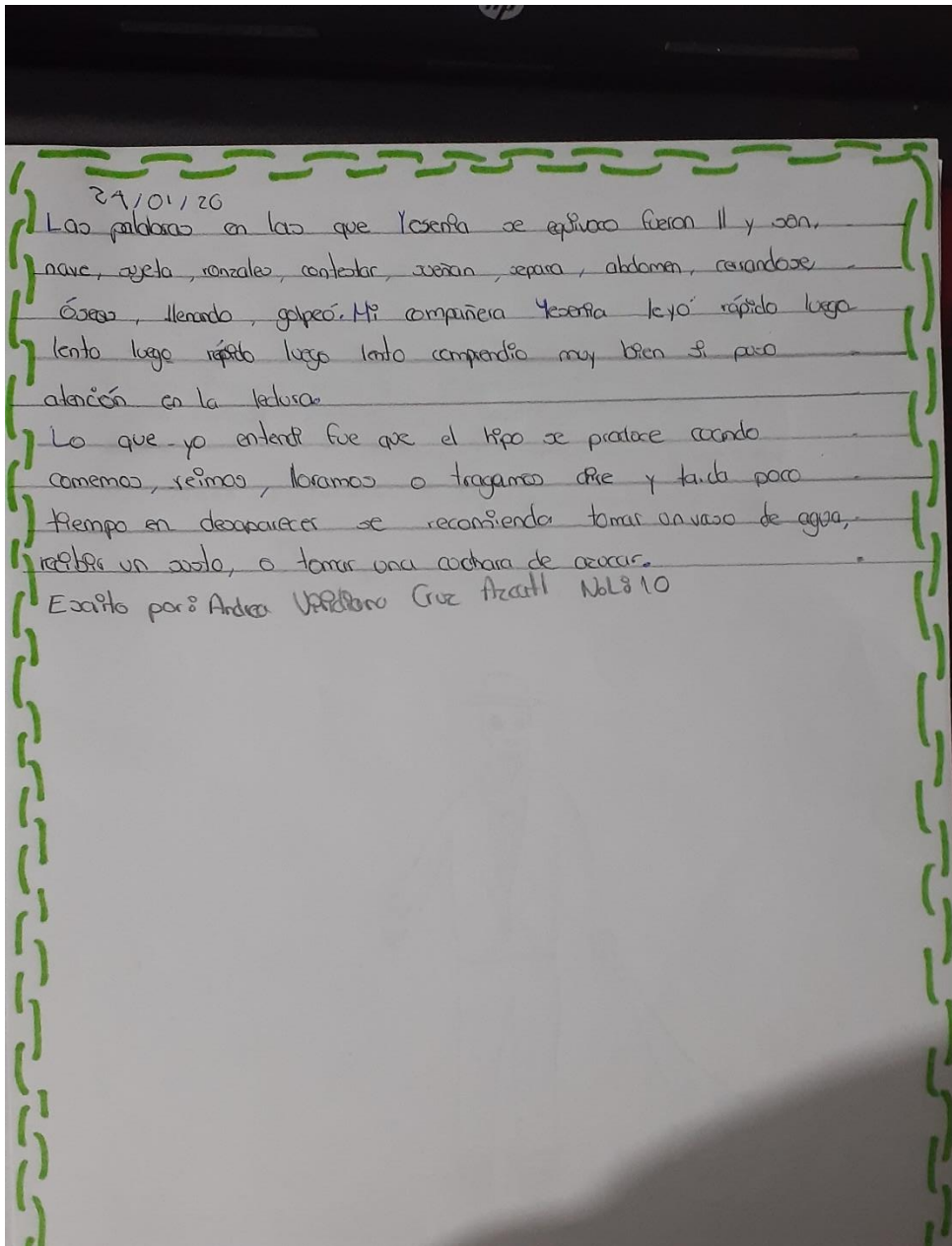
## ANEXOS



**Anexo 1: Trabajo realizado por un estudiante el día 17 de  
enero del 2020**



Anexo 2: Trabajo realizado por un estudiante el día 17 de enero del 2020



**Anexo 3: Trabajo realizado por un estudiante el día  
24 de enero del 2020**

Nombre: Hugo Leonardo Escudero Avendaño; Palabras Q lee bien  
comprendo bien la lectura

## Rulfo

Rulfo era un niño que se pasaron varias cosas malas,  
Como cuando mataron a su padre, cuando murió su  
madre, cuando fue al hospital o cuando murió su madre.  
Se casó y tuvieron 4 hijos y vivieron felices.

## Fin



Alexander Miranda Mendoza N. 122

Anexo 4: Trabajo realizado por un  
estudiante el día 24 de enero del 2020

Acely

El elefante es un animal muy grande que pertenece a los vertebrados mamíferos. Esto quiere decir que tiene un esqueleto con espina dorsal, además de otros huesos en todo el cuerpo, y además que alimenta a sus crías con la leche que produce la hembra, un elefante africano puede llegar a medir 3.2 metros y pesar 6,000 kg mientras el asiático puede llegar a medir 2.7 metros y pesar 5,400 kg.

Los elefantes viven en África y Asia y se conocen tres especies, los africanos, los asiáticos y los elefantes africanos de la sabana. Aunque son similares en su aspecto, varía su tamaño, el tamaño de sus orejas, o el largo de su trompa. Pero en breve, el elefante asiático es más pequeño que el africano.

Existen más de 10 características físicas que diferencian a los elefantes asiáticos de los africanos. Por ejemplo, los elefantes asiáticos son más pequeños que los africanos y sus orejas son rectas en la parte inferior, a comparación de las grandes orejas en forma de abanico de las especies africanas. Solo algunos elefantes machos asiáticos tienen colmillos, mientras que los elefantes africanos, tanto machos como hembras, tienen colmillos. También, es importante señalar que existen dos especies de elefantes en el continente africano: el elefante de la sabana y el elefante del bosque, con una serie de características que los hacen distintos.

Uno de sus rasgos físicos más característicos es su trompa. Esta les ayuda a respirar, llevar agua y alimentos a su boca y levantar objetos. En zonas rurales, muchos elefantes que han sido entrenados por hombre les ayudan sus labores de tala y recolección de madera. Con sus potentes trompas recogen los troncos y los llevan al aserradero.

La trompa de un elefante cuenta con alrededor de 40,000 músculos. El humano, por ejemplo, tiene más de 600 músculos en todo su cuerpo. Los elefantes utilizan sus trompas para succionar y beber agua, recoger objetos, emitir sonidos de alerta y saludarse entre sí.

Los elefantes son diestros o zurdos en cuanto al uso de sus colmillos. Es por eso que el colmillo que usan con más frecuencia es generalmente el más pequeño.

**Anexo 5: Lectura realizada el día 21 de febrero del 2020**

Arcely

21/2/2020

Los elefantes son mamíferos hervívoros, es decir, comen plantas / hojas, existen 10 tipos de elefantes que conocemos, 2 de ellos son los Africanos y Asiáticos, aunque ellos viven en el desierto prefieren el agua.

Una de las diferencias es su peso y estatura ya que uno (Asiático) mide 2.7m y pesa 5400Kg y el otro (Africano) mide 3.2m y 6000Kg.

Anexo 6: Trabajo realizado por un estudiante el día 21 de febrero del 2020

¿Cuánto mide y pesa un elefante Africano y un Asiático? R= Africano 6000kg y 3.2m, Asiático 2.7m y 4000kg

¿Dónde viven los elefantes? R= África y Asia.

¿Además del peso y estatura cuál es la diferencia más notable entre un elefante Africano y un Asiático?

R= Las orejas

¿Para qué utilizan la trompa los elefantes? R= Para comer y trabajos del hombre recolector madera

¿Cuántos músculos tiene la trompa del elefante? R= 40,000

¿A qué se debe que un colmillo sea más pequeño que el otro? R= A que usa más el lado izquierdo y se gasta más

¿Cuánto dura el periodo de gestación de un elefante? R= 22 meses

¿Cuánto llega a vivir un elefante? R= 70 años

¿De qué está hecho el colmillo del elefante? R= de marfil

Anexo 7: Trabajo realizado por un estudiante el día 21 de febrero del 2020



El consumo de drogas, por su incidencia y las graves consecuencias que estas sustancias acarrearán para la salud, está considerado como un problema social. Los adolescentes son uno de los grupos más vulnerables ante el consumo de estupefacientes. La Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga (Unodc) y el Delito destaca la importancia de conocer y entender por qué este sector es más propenso al consumo, así como los graves riesgos que conlleva, para ayudar en la elaboración de estrategias y en la toma de decisiones que permitan prevenir y actuar ante situaciones de consumo de drogas en la adolescencia.

Según el estudio Abuso de drogas en adolescentes y jóvenes y vulnerabilidad familiar, elaborado por la Unodc, "existe suficiente información epidemiológica para sostener que los púberes y adolescentes son los más vulnerables al consumo de sustancias legales, ilegales y drogas médicas, dado que su identidad se encuentra en un estado de formación".

Factores que elevan el riesgo de consumo entre los adolescentes

Entre los factores que elevan el riesgo de consumo de drogas se encuentran la fácil accesibilidad a muchas sustancias como alcohol y tabaco (según el informe de la Unodc, el 40,5 por ciento de los adolescentes consume o ha consumido alguna droga legal). Además, según explica el estudio Los adolescentes y el consumo de drogas, llevado a cabo por Elisardo Becoña Iglesias, profesor del Departamento de Psicología clínica y Psicobiología de la Universidad de Santiago de Compostela, en Galicia, entre las principales causas generales de consumo de drogas se encuentran factores de predisposición, problemas familiares y problemas y trastornos psicológicos. Además de las causas generales, el informe de la Unodc pone de manifiesto una serie de factores específicos de la adolescencia que aumenta la probabilidad de que los jóvenes consuman drogas y que tienen que ver con el hecho de que se encuentran en una etapa de desarrollo físico (pubertad), emocional, psicológico y sociológico:

Sentimiento de invulnerabilidad: Los cambios físicos y hormonales experimentados por los adolescentes (crecimiento, desarrollo de la masa muscular, etcétera) crean en ellos

**Anexo 8: Lectura realizada el día 28 de febrero del  
2020**

una cierta sensación invulnerabilidad y fortaleza, lo que los lleva a desarrollar conductas y hábitos como el consumo de drogas y otros comportamientos de riesgo. Por ejemplo, el Informe Juventud en España del Instituto de la Juventud asegura que casi un tercio de las parejas de adolescentes no suele usar ningún método anticonceptivo en sus relaciones.

Curiosidad: La adolescencia representa una etapa de cambios y aprendizaje que puede despertar la curiosidad de los jóvenes y el deseo de experimentar qué se siente estando bajo los efectos de las drogas.

Imitación: Según el Instituto de la Juventud, "hay estudios que confirman que muchos adolescentes y jóvenes tienen el ejemplo en casa, en sus padres, cuando beben alcohol o fuman tabaco o marihuana en su presencia.

Afán de independencia: Esto está provocado por la necesidad que pueden tener algunos adolescentes de alejarse del entorno familiar para fortalecer las relaciones con otros entornos donde haya más presencia de gente que tenga su edad y con la que poder identificarse.

Consecuencias para la salud

Las drogas acarrearán una serie de consecuencias perjudiciales para la salud física y psíquica de los consumidores; sin embargo, al encontrarse en una etapa de desarrollo y de formación del hombre adulto, estas consecuencias son más graves en los adolescentes:

Daños en el aparato respiratorio: Sobre todo asociados al consumo de cannabis (bronquitis, enfisemas pulmonares, etcétera).

Daños cardiovasculares: Como hipotensión y alteración de la frecuencia cardíaca (cannabis), taquicardia e hipertensión, riesgo de angina de pecho e infarto de miocardio, hemorragias cerebrales (cocaína), arritmia, cardiopatía isquémica (drogas

Anexo 9: Lectura realizada el día 28 de febrero del 2020

sintéticas).

Daños cerebrales: Alteraciones neuropsiquiátricas, neurotoxicidad (muerte de neuronas), riesgo de infarto cerebral, etcétera.

Otros daños en el organismo: problemas dentales, pérdida de olfato, sinusitis, perforación del tabique nasal, insomnio, convulsiones, insuficiencia renal, rabdomiólisis (necrosis del tejido muscular que provoca la liberación de contenidos de las fibras musculares y que provoca fuertes mialgias), coagulopatía, insuficiencia hepática, etcétera.

Daños psicológicos: Trastornos de la memoria, la concentración y el aprendizaje (lo que deriva en fracaso escolar), trastornos psicomotores y en la realización de tareas complejas, reacciones de ansiedad y de pánico, aumento de la depresión, desarrollo de esquizofrenia (en personas con predisposición), brotes psicóticos, etcétera.

**Anexo 10: Lectura realizada el día 28 de febrero del  
2020**

28/03/2020 Ficoel W.L. 2

¿Qué porcentaje de los adolescentes consume drogas?

R: 40,5. -

¿Menciona algunos de los motivos por los cuales los jóvenes consumen drogas?

R: Depresión, Peleas, ver tomando a los padres.

¿Cuáles son los daños cardiovasculares?

R: falta de respirar.

¿Cuáles son los daños psicológicos?

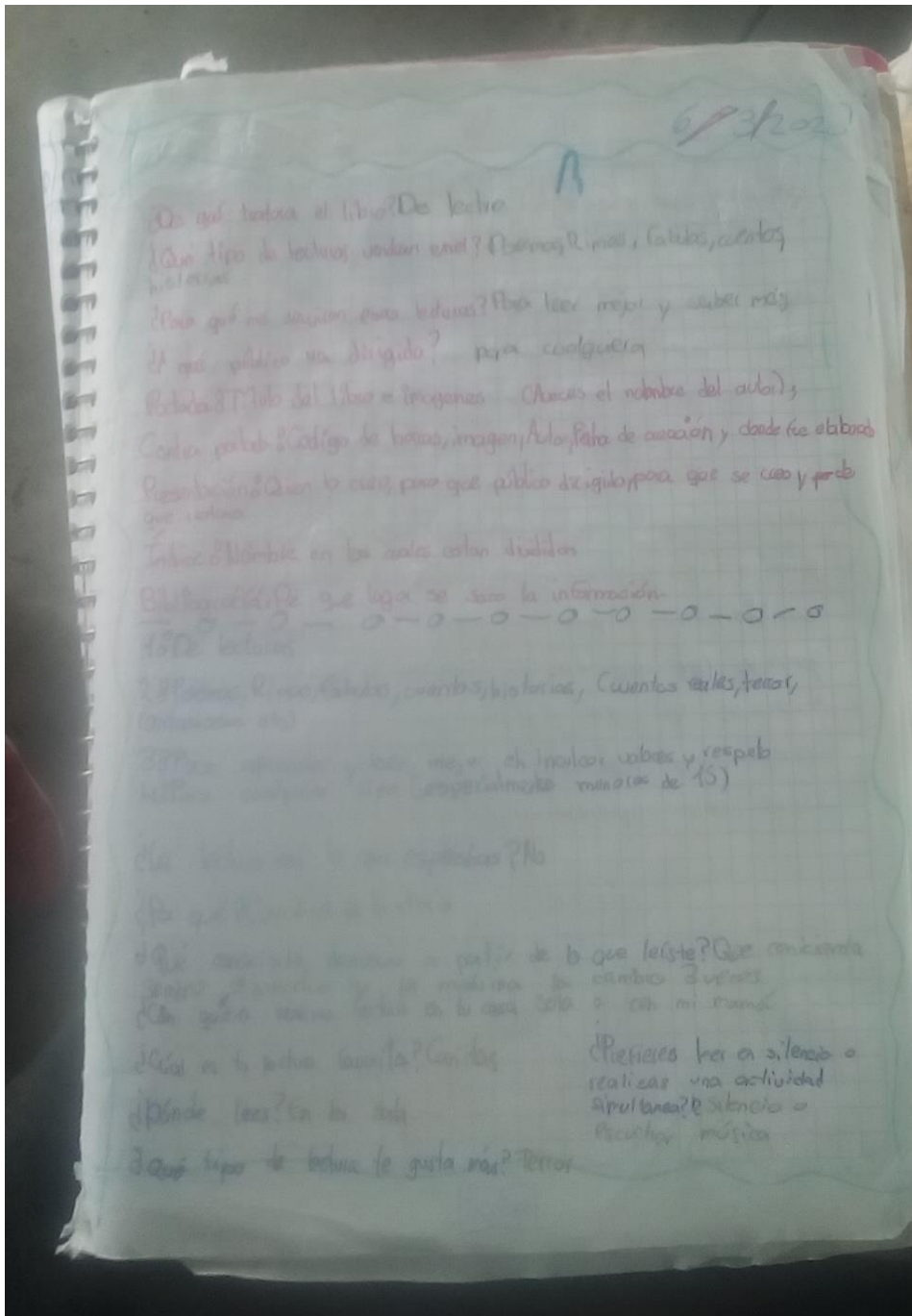
R: traumatismo etc.

¿Cuáles son las drogas consumidas por los adolescentes?

R: cannabis, Marihuana y droga.

Yo digo que para prevenir las drogas hay que enseñarlas a nunca tomar drogas por que el mal para su salud entonces deberian enseñar a nuestros hijos y valorar las drogas solo para cosas importantes como, curar o aliviar a personas malas de salud. apartir de su crecimiento maximo en su cuerpo creciendo para no darles una mala educación a ellos y valorarlos entre ellos y nosotros para prevenir

Anexo 11: Trabajo realizado por un estudiante el día 28 de marzo del 2020



Anexo 12: Trabajo realizado por un estudiante el día 6 de marzo

Hugo

## El Universo

El Universo es <sup>tan grande</sup> que podemos tocar, sentir, percibir, medir o detectar. <sup>todas</sup> las cosas vivas, los planetas, las estrellas, las galaxias, las nubes de polvo, la luz e incluso el tiempo. Antes de que naciera el Universo, no existían el tiempo, el espacio ni la materia.



El Universo <sup>tiene</sup> miles de millones de galaxias, cada una con millones o miles de millones de estrellas. El espacio entre las estrellas y las galaxias está en gran parte vacío. No obstante, <sup>también</sup> en sitios alejados de las estrellas y los planetas hay partículas dispersas de polvo o unos pocos átomos de hidrógeno por centímetro cúbico. El espacio también está lleno de radiación (por ejemplo, luz y calor), campos magnéticos y de alta energía (como los rayos cósmicos).

El Universo es <sup>tan</sup> grande. Un avión caza actual tardaría más de un millón de años en llegar a la estrella más cercana al Sol. Si viajara a la velocidad de la luz (300.000 km por segundo), tardaría 100.000 años sólo en <sup>desaparecer</sup> nuestra Vía Láctea.

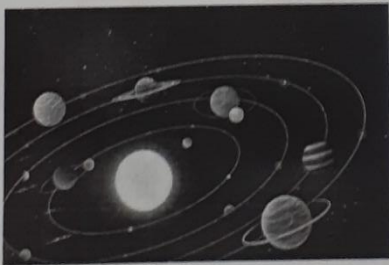
Anexo 13: Lectura realizada el día 13 de marzo del  
2020

Hugo



Nadie conoce el tamaño exacto del Universo, porque somos *pequeños* de ver el borde, si es que lo tiene. Todo lo que sabemos es que el Universo visible tiene al menos 93.000 millones de años luz de ancho (un año luz es la distancia que la luz *recorre* en un año, por lo tanto, unos 9 billones de km).

El Universo no ha sido siempre del mismo tamaño. Los científicos creen que se *crea* con un Big Bang, que sucedió hace unos 14.000 millones de años. Desde entonces, el Universo se ha estado *pariendo* a gran velocidad. Por lo tanto, la zona de espacio que ahora vemos es miles de millones de veces más grande que cuando el Universo era muy joven. Las galaxias también se *peñen* entre sí a medida que se expande el espacio entre ellas.



**Anexo 14: Lectura realizada el día 13 de marzo del  
2020**

## Preguntas

¿Qué conforma el universo? estrellas y galaxias ✓

¿Qué hay en el espacio además de estrellas, planetas y galaxias? constelaciones 1/2

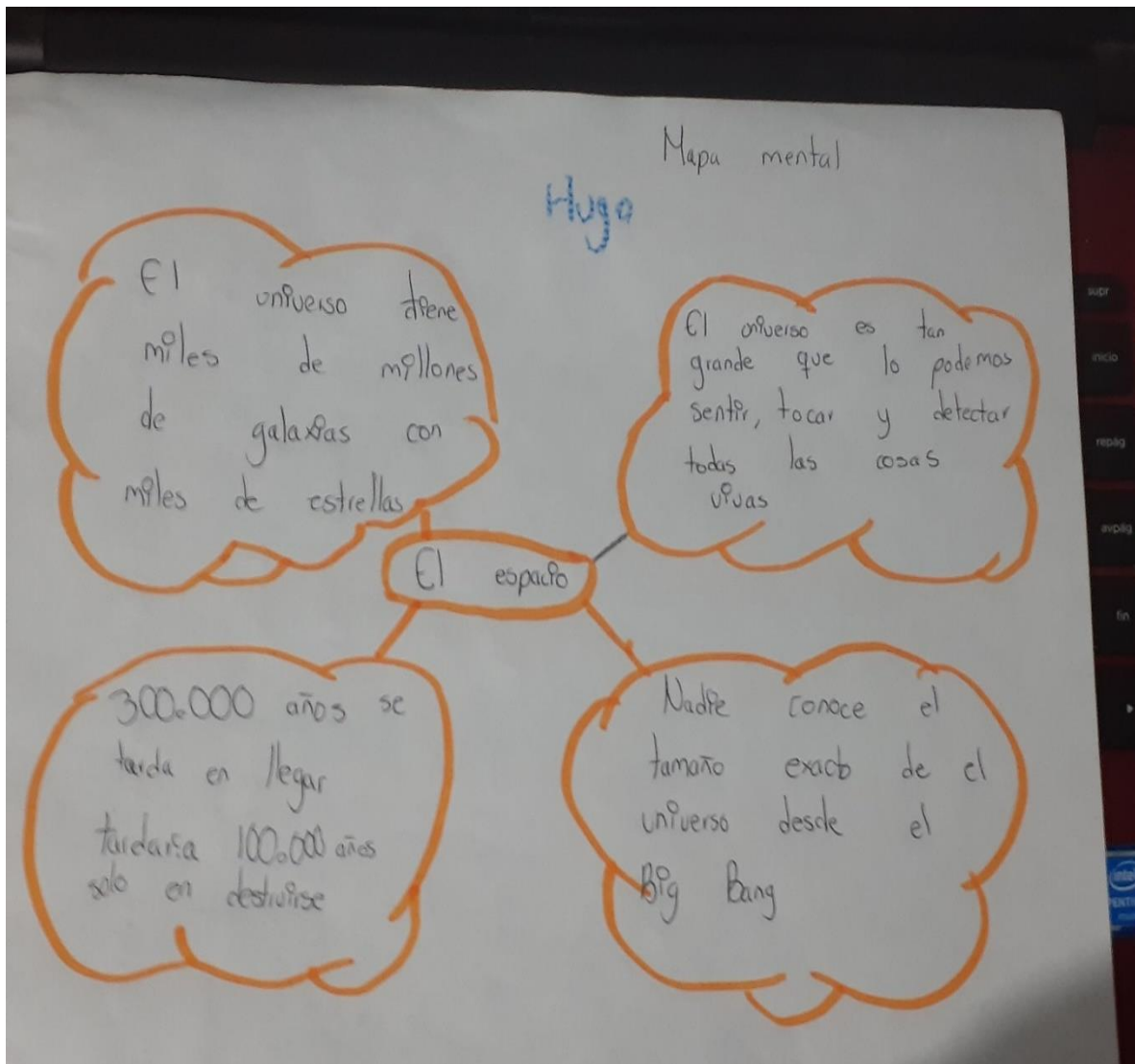
¿A qué velocidad viaja la luz? 300.000 km ✓

¿Cuál es el ancho del universo? 19.000 de años 1/2

¿Cuánto sucedió el Big Bang? 14.000 años 1/2

**Anexo 15: Trabajo realizado por un estudiante el día 13 de marzo del 2020**





Anexo 16: Trabajo realizado por un estudiante el día 13 de marzo del 2020

NL 11 Santiago

### Vincent van Gogh

Vincent van Gogh, por quien el color era el símbolo principal de expresión, nació el 30 de marzo de 1853 en Groot-Zundert de Holanda. El hijo de un pastor, criado en una atmósfera religiosa y refinada, Vincent era *muy* emocional y no tenía *confianza* en sí mismo. Entre 1860 y 1880, cuando decidió finalmente ser artista, Van Gogh había tenido dos amores inadecuados e infelices y había trabajado sin éxito como empleado en una librería, vendedor de arte, y predicador en Le Borinage (una región aburrida de minera en Bélgica), donde fue despedido por "exceso de celo."

*Se que* en Bélgica a estudiar el arte, dedicado para dar felicidad creando belleza. Las obras de este período temprano en Holanda son pinturas de género muy iluminadas y de tonos sombríos de las que la más famosa es *Los comedores de papas* (1885). En ese año Van Gogh fue a Antwerp donde *descubrió* las obras de *Rubens* y *compró* muchos grabados japoneses.

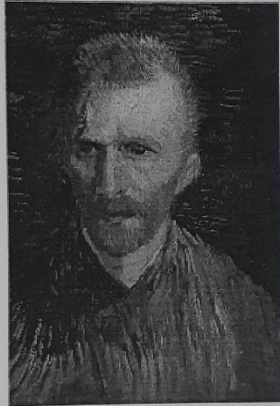
En 1886 fue a París para unirse con su hermano Theo, el director de la Galería de Goupil. En París, Van Gogh estudió con Cormon, conoció inevitablemente a *Pissarro*, *Monet*, y *Gauguin*, y *empezó* a dar más luz a su paleta muy oscura y pintar en las brochadas cortas de los impresionistas. Su temperamento nervioso le hizo un compañero difícil y las discusiones que duraron toda la noche, en combinación con pintando todo el día, *afectó* su salud.

Decidió ir al sur de Arles donde tuvo la *esperanza* de abrir una escuela de arte con sus amigos. Gauguin hizo el viaje a Arles pero el resultado fue un desastre. En el fin de 1888, después de un incidente, Gauguin tuvo que salir de Arles. Van Gogh le persiguió con una cuchilla y fue parado por Gauguin, pero se cortó una parte de su propia oreja. La vida de Van Gogh *empezó* a alternar entre los ataques de locura y la lucidez. Van Gogh fue enviado al manicomio en Saint-Rémy para su tratamiento.

Anexo17: Lectura realizada el día 18 de marzo del 2020

N.L. 1/1 *Van Gogh*

En mayo de 1890, sentía mucho mejor y fue a vivir en Auvers-su-Oise bajo el ojo atento de Doctor Gachet. Murió dos meses después cuando se disparó a sí mismo "por el bien de todo." Durante su carrera breve vendió solamente una pintura. Las obras más finas de Van Gogh fueron *perdidas* en menos de tres años por una técnica que crecía más y más apasionada en la brochada, en color simbólico e intenso, en tensión superficial, y en el movimiento y la vibración de forma y línea. La fusión inimitable de forma y contenido de Van Gogh es poderosa, dramática, rítmica, imaginativa y emocional. El artista estaba absorto completamente en el esfuerzo para explicar su *lecto* contra su locura o en la comprensión de la esencia espiritual de hombre y naturaleza.



**Anexo 18: Lectura realizada el día 18 de marzo del 2020**

Vicent van Gogh

Vicent van Gogh nació el 30 de marzo de 1853 en Grot-Zon-  
nder de Holanda. Es hijo de un pastor, criado en una atmósfera  
religiosa y refinada. Van Gogh había tenido 2 amores infelices  
y había trabajado sin éxito como empleado en librería, vendedor  
de arte y predicador de baringe



**Anexo 19: Trabajo realizado por un estudiante el día 18 de  
marzo del 2020**



“2020. Año de Laura Méndez de Cuenca; emblema de la Mujer Mexiquense”.  
ESCUELA NORMAL No. 2 DE NEZAHUALCÓYOTL

**ASUNTO:** SE AUTORIZA EXAMEN  
PROFESIONAL.

Nezahualcóyotl, México. 14 de julio del 2020.

**C. MIGUEL ÁNGEL VÁZQUEZ HERNÁNDEZ**  
PRESENTE.

La Dirección de la Escuela Normal No. 2 de Nezahualcóyotl, a través del Comité de Titulación, se permite comunicar a usted que ha sido autorizado su Documento Recepcional con la modalidad: **Informe de prácticas profesionales**, que presentó con el tema: **Estrategias para favorecer la producción de textos y la comprensión lectora, en los alumnos de 6° “B” de la Escuela Primaria Alfredo del Mazo Vélez, durante el ciclo escolar 2019 – 2020**, en atención al oficio de solicitud de examen profesional girado a ésta instancia.

La sustentación de su examen profesional se realizará el día **23 de julio de 2020 de 12:00 a 14:00 hrs.**, a través de la plataforma Zoom.

El jurado estará integrado por las siguientes figuras:

Presidente:	<b>Profra. Adriana Carmona Jiménez</b>
Secretario:	<b>Profr. Alberto Sebastián Barragán</b>
Vocal:	<b>Profra. Iris Ibeth Camarena Huerta</b>
Suplente:	<b>Profra. Maythe Montes Luna</b>

Sin más por el momento, le deseo éxito en la culminación de su proceso.

**ATENTAMENTE**



**PROFRA. MARÍA GUADALUPE ANDRIANO LEÓN**  
Directora de la Escuela Normal

c.c.p. Archivo  
MGAL/LGA/ntr\*



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN BÁSICA Y NORMAL  
DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN NORMAL Y FORTALECIMIENTO PROFESIONAL  
SUBDIRECCIÓN DE EDUCACIÓN NORMAL  
ESCUELA NORMAL No. 2 DE NEZAHUALCÓYOTL