



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA
DEL ESTADO DE MÉXICO
FACULTAD DE MEDICINA**



**CAMPUS UNIVERSITARIO SIGLO XXI, S.C.
INCORPORADO A LA UAEM**

DEPARTAMENTO DE EVALUACIÓN PROFESIONAL

TESIS

**“LA SITUACIÓN NUTRICIONAL EN LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MÉXICO A
TRAVÉS DE UN ÍNDICE DE RIESGO NUTRICIONAL EN EL AÑO 2005”.**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN NUTRICIÓN**

**PRESENTAN:
FERNANDO CARRETO GUADARRAMA
FABIOLA DORANTES RUIZ**

**DIRECTOR:
L.N. MIRIAM ZITLALLI ROMERO LÓPEZ**

**REVISORES:
L.N. JESÚS ARTURO ISASSI MEJÍA
E. en S.P. ALEJANDRA GARCÍA MARTÍNEZ
L.N. SANDRA NALLELY URIBE MEJÍA**



TOLUCA, MÉXICO

2013

**LA SITUACIÓN NUTRICIONAL EN LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE
MÉXICO A TRAVÉS DE UN ÍNDICE DE RIESGO NUTRICIONAL
EN EL AÑO 2005.**

I. MARCO TEÓRICO	
1.1. DEFINICIÓN DE DESNUTRICIÓN	1
1.2. CAUSAS DE LA DESNUTRICIÓN	1
1.2.1. CAUSAS FISIOLÓGICAS	1
1.2.2. CAUSAS AMBIENTALES	2
1.2.3. CAUSAS SOCIALES, CULTURALES Y ECONÓMICAS	2
1.3. CONSECUENCIAS DE LA DESNUTRICIÓN	3
1.3.1. CONSECUENCIAS FISIOLÓGICAS	3
1.3.2. CONSECUENCIAS SOCIALES, CULTURALES Y ECONÓMICAS	4
1.4. EPIDEMIOLOGÍA DE LA DESNUTRICIÓN	5
1.5. EL HAMBRE Y LA POBREZA ALIMENTARIA EN MÉXICO	7
1.5.1. DEFINICIÓN DE POBREZA	8
1.6. DEFINICIÓN DEL ÍNDICE DE RIESGO NUTRICIONAL	9
1.7. ANTECEDENTES DE LOS ÍNDICES DE RIESGO NUTRICIONAL	9
1.7.1. INDICADOR MIXTO DEL ESTADO NUTRICIONAL	9
1.7.2. ÍNDICE DE RIESGO NUTRICIONAL 1990, 1995 Y 2000	10
1.8. ÍNDICE DE RIESGO NUTRICIONAL	12
1.8.1. SELECCIÓN DE VARIABLES	12
II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	16
III. JUSTIFICACIÓN	17
IV. OBJETIVOS	18
V. MÉTODO	
5.1. DISEÑO DE ESTUDIO	20
5.2. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	20
5.3. UNIVERSO DE TRABAJO Y MUESTRA	26
5.4. INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN	27
5.5. DESARROLLO DEL PROYECTO	28

5.6. LÍMITE DE TIEMPO Y ESPACIO	29
5.7. CRONOGRAMA	30
5.8. DISEÑO DE ANÁLISIS	31
VI. IMPLICACIONES ÉTICAS	32
VII. RESULTADOS	33
VIII. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	49
IX. CONCLUSIONES	51
X. SUGERENCIAS	52
XI. BIBLIOGRAFÍA	53
XII. ANEXOS	56

RESUMEN

INTRODUCCIÓN: La información actual que existe en nuestro país sobre problemas nutricionales generalmente es a nivel nacional lo que diluye los datos a nivel municipal y local, lo cual conlleva a que no se detecten las zonas más afectadas nutricionalmente.

OBJETIVO: Describir la situación nutricional a nivel municipal en el Estado de México en el año 2005 a través del Índice de Riesgo Nutricional (IRN).

MÉTODOS: Se realizó un estudio descriptivo, transversal, observacional y retrospectivo en los 125 municipios del Estado de México durante agosto 2012 y julio 2013. El IRN 2005 está integrado por 14 variables que se dividen en tres: estadísticas vitales, estadísticas sociales y la variable antropométrica. Para el análisis estadístico se usó el programa SPSS y EXCEL.

RESULTADOS: En el Estado de México entre 2000 y 2005 empeoró la situación nutricional pasando de un IRN de bajo a moderado. Los municipios más afectados para 2005 fueron: San José del Rincón, Donato Guerra, Villa Victoria, San Felipe del Progreso y Sultepec. Tres municipios mejoraron (18.25%) y trece (81.25%) empeoraron su situación nutricional.

CONCLUSIONES: Un alto número de municipios del Estado de México se encuentran en una categoría de riesgo nutricional moderado. Por lo cual es importante no minimizar el problema y emprender esfuerzos para disminuir los problemas nutricionales.

Palabras Clave: Situación Nutricional; Municipios; Índice de Riesgo Nutricional; Desnutrición.

ABSTRACT

INTRODUCTION: The updated information in Mexico about nutritional diseases is, principally, at a national level, which leads to local and state data. This also leads, talking about a nutritional matter, not to detect the most affected areas.

OBJECTIVE: Describing a local nutritional status in every municipality in the State of Mexico during the year 2005 through the IRN (Nutritional Risk Index; letters in Spanish).

METHODS: A descriptive, observational, transversal and retrospective study was made within the 125 municipalities of the State of Mexico between August of 2012 and June of 2013. The 2005 Nutritional Risk Index is comprehended by 14 variabilities divided in three characteristics: Vital Statistics, Social Statistics and the anthropometric variability. The computer programs Microsoft Excel 2013 and SPSS (Statistics Packages for the Social Sciences) were used for the statistical analysis.

RESULTS: The situation in the State of Mexico became worse between 2000 and 2005 going from a low to a moderate IRN index. The 2005 most affected municipalities were: San José del Rincón, Donato Guerra, Villa Victoria, San Felipe del Progreso and Sultepec. Talking about the nutritional status, three municipalities became better (representing the 18.25% of the State Population), but, in contrast, thirteen municipalities (representing the 81.25% of the State Population) became worse.

CONCLUSIONS: A high amount of municipalities in the State of Mexico are in a moderate nutritional risk level. Due this, it's important to focus and work on the problem and make efforts to decrease the nutritional diseases.

KEY WORDS: Nutritional Status, Municipalities, Nutritional Risk Index, Malnutrition.

I. MARCO TEÓRICO

1.1. Definición de Desnutrición.

La desnutrición es "un estado patológico, inespecífico, sistémico y potencialmente reversible, que se origina como resultado de la deficiente incorporación de los nutrimentos a las células del organismo, y se presenta con diversos grados de intensidad y variadas manifestaciones clínicas de acuerdo con factores ecológicos". ⁽¹⁾

Es un estado del organismo producido por una alimentación deficitaria en cuanto a los requerimientos de nutrimentos, a veces, por la falta de alimentos (países subdesarrollados); y en otros casos, por una dieta inadecuada (países desarrollados). ⁽²⁾

La incorporación deficiente de nutrimentos se debe a la falta de ingestión, a un aumento de los requerimientos, a un gasto excesivo o a la combinación de los tres factores. Esta situación provoca una pérdida de las reservas del organismo, incrementa la susceptibilidad a las infecciones e instala el ciclo desnutrición-infección-desnutrición. ⁽¹⁾

1.2. Causas de la desnutrición

1.2.1. Causas Fisiológicas

Desde el punto de vista fisiopatológico, la desnutrición es un estado de adaptación nutricia para sobrevivir a dos agresiones sinérgicas: la carencia de nutrimentos y las frecuentes infecciones. En ella, el organismo modifica sus patrones biológicos de normalidad y crea nuevas condiciones homeostáticas (homeorresis), con un costo fisiológico muy elevado. Existen cambios en el metabolismo energético y en el de los nutrimentos, así como en la composición corporal, por lo que se ven alterados todos los órganos y sistemas. ⁽¹⁾

Las enfermedades diarreicas y las infecciones respiratorias son también factores biológicos responsables de la desnutrición infantil, porque se acompañan generalmente de anorexia y vómitos; con disminución de la absorción intestinal y aumento del catabolismo corporal. Las dietas inadecuadas tanto en calidad como

en cantidad, las anomalías metabólicas, estrés, etc., también contribuyen a una absorción defectuosa o insuficiente de los alimentos. ⁽³⁾

1.2.2. Causas Ambientales

La información disponible permite sostener que aproximadamente la mitad de los problemas nutricionales ocurren en hogares de zonas rurales localizados en lugares muy expuestos a riesgos ambientales. Las cifras más altas de desnutrición y mortalidad infantil se observan en países donde la agricultura a menudo es afectada por desastres naturales. Los frecuentes embates de huracanes, sequías, terremotos y heladas generan riesgos directos, que obstaculizan el acceso a bienes alimentarios, e indirectos, debido a los problemas económicos y sociales derivados de estos eventos.

Por otra parte, el hogar en que habitan niños desnutridos frecuentemente no dispone de instalaciones adecuadas de agua potable y saneamiento básico, lo que incrementa el riesgo de contraer enfermedades infecciosas, principalmente diarreas y respiratorias; creándose un círculo vicioso en que el elemento ambiental es un agente activo en el desarrollo de la desnutrición. ⁽⁴⁾

1.2.3. Causas sociales, culturales y económicas.

En el origen de la desnutrición están las causas básicas que incluyen factores sociales, económicos y políticos, como la pobreza la desigualdad o una escasa educación de las madres. ⁽⁵⁾

La desnutrición se relaciona estrechamente con la extrema pobreza. Sin embargo, ambas presentan características específicas, por lo que no pueden ser tratadas como un solo fenómeno. Entre los diversos aspectos relacionados con la pobreza que inciden en la desnutrición, cabe destacar los siguientes:

El bajo nivel de ingresos que limita el acceso a los alimentos, en cantidad o calidad necesarias, o en ambas.

La falta de acceso a la tierra que afecta la capacidad de acceso al crédito y a otros recursos, lo que repercute en los ingresos económicos. La sustitución de cultivos tradicionales por cultivos comerciales más rentables que tiende a aumentar la

vulnerabilidad nutricional y reducir el acceso a alimentos en tiempos de caída de precios o crisis económicas.

El bajo nivel educativo parental en especial de la madre y la falta de conocimientos sobre salud reproductiva, nutrición y desarrollo infantil que inciden negativamente en la desnutrición de los hijos.

La falta de acceso y la deficiente calidad de los servicios de atención primaria de salud y de intervenciones específicas en salud y nutrición, que representan otro obstáculo considerable.

La condición de pobreza extrema, discriminación y aislamiento geográfico de los pueblos indígenas son factores relacionados con la alta prevalencia de desnutrición en dichas poblaciones. Los países con una considerable presencia de hogares indígenas, suelen presentar desnutrición superior hasta en un 140% entre niños pertenecientes a estos hogares.

La pérdida de capital social y la desarticulación de las redes de apoyo de los más pobres, como consecuencia de procesos migratorios y conflictos sociales, limitan la capacidad de respuesta colectiva ante desastres naturales o económicos que dificultan su acceso a los alimentos. ⁽⁴⁾

1.3. Consecuencias de la desnutrición

1.3.1. Consecuencias fisiológicas

Las consecuencias se observan tanto en la estructura como en el funcionamiento del organismo:

En el aparato digestivo se atrofia la mucosa que lo reviste internamente alterando así la función protectora, lo que ocasiona una disminución en la absorción de los alimentos. Esto provoca el pasaje de microorganismos a la sangre generando infecciones que perpetúan el cuadro, lo cual trae aparejadas alteraciones del sistema inmunitario. ⁽²⁾

La masa magra corporal se reduce a una velocidad menor como consecuencia del catabolismo de las proteínas del músculo que promueve una mayor liberación de aminoácidos. ⁽⁶⁾

El gasto cardiaco, la frecuencia cardiaca y la presión arterial disminuyen y la circulación central cobra mayor importancia que la circulación periférica. Los

reflejos cardiovasculares se alteran y ocasionan hipotensión postural y disminución del retorno venoso. La forma principal de compensación hemodinámica la constituye la taquicardia y no el aumento del volumen latido.

El número de linfocitos que se originan en el timo disminuye en forma intensa y la glándula se atrofia. Además se observa depleción de células de las regiones de linfocitos T en el bazo y los ganglios linfáticos. Estos cambios tienen como consecuencia una mayor predisposición a las infecciones y a complicaciones graves. ⁽⁶⁾

También puede observarse menor producción de sustancias gástricas, pancreáticas y biliares, estos cambios alteran aún más las funciones de absorción que se manifiesta con diarrea y quizá también por la motilidad intestinal irregular y el sobrecrecimiento bacteriano gastrointestinal. ⁽⁶⁾

Los pacientes que cursan con Desnutrición proteínico-energética (DPE) a edad temprana pueden presentar disminución del crecimiento cerebral, de la mielinización de los nervios, de la producción de neurotransmisores y de la velocidad de conducción nerviosa. ⁽⁶⁾

1.3.2. Consecuencias Sociales, Culturales y Económicas

La desnutrición actúa como un círculo vicioso: las mujeres desnutridas tienen bebés con un peso inferior al adecuado, lo que aumenta las posibilidades de desnutrición en las siguientes generaciones. En los países en desarrollo, nacen cada año unos 19 millones de niños con bajo peso (menos de 2.500 gramos).

La desnutrición, al afectar la capacidad intelectual y cognitiva del niño, disminuye su rendimiento escolar y el aprendizaje de habilidades para la vida. Limita, por tanto, la capacidad del niño de convertirse en un adulto que pueda contribuir, a través de su evolución humana y profesional, al progreso de su comunidad y de su país.

Cuando la desnutrición se perpetúa de generación en generación, se convierte en un serio obstáculo para el desarrollo y la sostenibilidad. ⁽⁵⁾

La desnutrición infantil tiene una serie de consecuencias negativas en distintos ámbitos. Entre ellas destacan los impactos en morbilidad, educación y

productividad, constituyéndose uno de los principales mecanismos de transmisión intergeneracional de la pobreza y la desigualdad.

Los efectos en educación son igualmente alarmantes. La desnutrición afecta al desempeño escolar a causa del déficit que generan las enfermedades asociadas, y debido a las limitaciones en la capacidad de aprendizaje vinculadas a un menor desarrollo cognitivo.

Las consecuencias de la desnutrición a nivel productivo se relacionan directamente con los bajos niveles de escolaridad y las referidas dificultades de aprendizaje. Por su parte, la mortalidad genera una pérdida importante de capital humano con efectos económicos y sociales acumulativos en el largo plazo. ⁽⁴⁾

1.4. Epidemiología de la desnutrición.

En 1988 se realizó la primera Encuesta Nacional de Nutrición (ENN-88) con cobertura nacional y diseño probabilístico en México, lo que permitió contar con información representativa y confiable sobre la alimentación y el estado nutricional de la población materno-infantil (niños menores de cinco años y mujeres en edad reproductiva) para el ámbito nacional, para cuatro grandes regiones y para zonas urbanas y rurales. Esta encuesta reveló la existencia de elevadas prevalencias de desnutrición aguda (emaciación) y de desnutrición crónica (baja talla) en niños menores de cinco años, además, de una gran inequidad en el estado nutricional de la población entre regiones; zonas urbanas y rurales, categorías de condiciones de bienestar, y dietas deficientes en varios micronutrientes tanto en niños como en mujeres. Las conclusiones de la encuesta fueron utilizadas para el diseño de nuevas políticas y programas para la prevención y control de la desnutrición, como el Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA) actualmente Programa de Desarrollo Humano (OPORTUNIDADES), en la segunda mitad de la década de los noventa. ⁽⁷⁾

La Encuesta Nacional de Alimentación en el Medio Rural Mexicano (ENAL-96) señala que la prevalencia de desnutrición en población menor de cinco años de acuerdo al indicador de peso para edad a nivel nacional es de 42.7%, 25.9% es leve, 12.7% moderada y 4.2% severa. ⁽⁶⁾

En 1999, el Instituto Nacional de Salud Pública (INSP) realizó la segunda encuesta nacional probabilística, Encuesta Nacional de Nutrición (ENN-99), similar en diseño a la anterior (ENN-88), pero con un tamaño de muestra mayor que garantizaba representatividad urbana y rural al interior de las cuatro regiones estudiadas.

Los resultados de la encuesta de 1999 mostraron una disminución marcada de la desnutrición aguda en niños y mujeres y una reducción de la desnutrición crónica inferior a la lograda por países de ingresos similares. ⁽⁸⁾

Reporta una prevalencia nacional en niños menores de 5 años de 17.8% de desmedro (T/E), de 7.6% de bajo peso (P/E) y de 2.1% de emaciación (P/T). ⁽⁹⁾

La Encuesta Nacional de Alimentación en el Medio Rural Mexicano (ENAL-2005) repuso que entre 1996 y 2005 se observa una disminución de la desnutrición en los niños menores de cinco años de las comunidades rurales del Estado de México. La prevalencia de desnutrición de alto riesgo de acuerdo al indicador peso para la edad, disminuyó de 13.5% en 1996 a 7.7% en 2005. Para el indicador talla para la edad, el déficit de talla pasó de 33% a 22.3%. ⁽¹⁰⁾

A este ritmo de disminución de la desnutrición, el bajo peso quedaría erradicado de la entidad para el año 2018 y el déficit de talla para el año 2023. De acuerdo al 4º Censo Nacional de Talla se calcula la erradicación del déficit de talla para el año 2025. Con una población aproximada de 223,665 niños menores de cinco años en el medio rural del estado y de acuerdo a las prevalencias encontradas, se estima que alrededor de 17,222 niños padecen bajo peso y 49,877 niños talla baja. ⁽¹⁰⁾

Siete años después de la segunda encuesta de nutrición, el INSP realizó la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2006 (ENSANUT 2006), que abordó el estudio del estado nutricional de la población a la par que el de la situación de salud e inquirió también sobre la respuesta social organizada frente a los problemas de salud y nutrición. ⁽⁷⁾

ENSANUT 2006 señaló que en el país 5 % de los niños menores de 5 años se encontraban con bajo peso; 12.7% con talla baja; y 1.6% están emaciados; es decir, tienen bajo peso para la estatura. En el caso de la población de 5 a 11 años

de edad, la prevalencia de talla baja en el sexo masculino es de 10.4% y en el sexo femenino de 9.5%. En cuanto a las mujeres de 12 a 17 años de edad, la prevalencia de talla baja es de 12.3%. Al igual que en 1999, en 2006 la prevalencia de baja talla aumento progresivamente con la edad. Así, en las mujeres de 12 años la prevalencia fue de 6.5%, aumentando hasta 19.7% en las de 17 años. ⁽¹¹⁾

Los análisis para el ámbito nacional, regional y para las zonas urbanas y rurales mostraron un descenso de la desnutrición crónica en el ámbito nacional, entre 1999 y 2006. ⁽⁷⁾

ENSANUT 2012 reportó una disminución en desnutrición aguda (bajo peso para talla) que alcanzó ya valores compatibles con la eliminación como problema de salud pública, aunque persisten focos de desnutrición aguda en ciertas regiones y grupos de edad. La desnutrición crónica (baja talla para edad) disminuyó a la mitad de la encontrada en 1988. A pesar de esta tendencia sostenida de disminución en la prevalencia de desnutrición crónica, actualmente casi 14 de cada 100 preescolares tienen baja talla para la edad, lo que representa casi 1.5 millones de menores de cinco años. ⁽⁷⁾

1.5. El hambre y la pobreza alimentaria en México.

No debemos perder de vista que el hambre, la preocupación por la obtención de los alimentos como prioridad prácticamente única, fue un dilema propio de los seres humanos en su etapa nómada. Problema superado hace siete mil años con la revolución neolítica que dio paso a las primeras civilizaciones. En suma los hechos que dieron origen al problema social del hambre desde la época colonial ponen en evidencia la presencia del conflicto popular desde entonces, como un apremio de orden económico, político y desempeñando el papel de catalizador social principalmente en los movimientos armados. En la actualidad todos los adelantos científicos y tecnológicos en materia agro-alimentaria que existen y partiendo del hecho del gran potencial en recursos para la producción de alimentos tanto agrícolas como acuíferos que tiene México, el hambre de su gente, aunque solo sea en unos cuantos hogares, no tiene razón de existir.

El estudio y análisis de la problemática del hambre en los hogares marginales de México, debe ser tratado de manera particular, en forma especializada y dejando a un lado los promedios generales, tanto nacionales como estatales. Especialmente cuando se trata de zonas indígenas, las mismas que por su número, quedan fuera de las ponderaciones habituales. Es el caso particular de las áreas tarahumara y la huasteca potosina. ⁽¹²⁾

1.5.1. Definición de pobreza.

Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias. ⁽¹³⁾

Los tres niveles de pobreza son:

- 1.- Alimentaria que se define como la incapacidad para obtener una canasta básica de alimentos, aun cuando se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo los bienes de dicha canasta.
- 2.- De Capacidades o la Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares.
- 3.- De Patrimonio o Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, sumado a la incapacidad de adquirir bienes patrimoniales. Aun cuando se empleara la totalidad del ingreso del hogar para la adquisición de los víveres, bienes y servicios. Y como la síntesis de las tres variables anteriores una variable resultante llamada Rezago Social.

La dimensión de la pobreza por ingresos se estimó a partir de la información de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) del 2005 y de los resultados definitivos del II Censo de Población y Vivienda, 2005; clasificando a los hogares y personas en situación de pobreza en tres niveles: alimentaria, de capacidades y de patrimonio. Asimismo se elaboró un Índice de Rezago Social,

construido a partir de las variables de pobreza (como características de la vivienda, servicios básicos, educación y salud). Los resultados permitieron categorizar a las entidades federativas, municipios y localidades en diferentes grados de rezago social.

Los mapas nacionales sobre Pobreza alimentaria (Anexo 1), Rezago Social (Anexo 2), el Índice de Riesgo Nutricional (Anexo 3) junto con el mapa sobre el Grado de Marginación (Anexo 4), se validan y se complementan mutuamente. Permiten observar con claridad la realidad de la geografía social de las zonas críticas o bien de las regiones de los hogares con el problema del hambre en México. De las familias mexicanas en pobreza extrema, donde la falta de alimentos, comer una vez al día, dormirse con hambre, forma parte de la cultura marginal. ⁽¹²⁾

1.6. Definición del Índice de Riesgo Nutricional

Es un instrumento de diagnóstico cuantitativo para definir las zonas socialmente críticas de México, a partir de una cartografía municipal, estatal y nacional. El Índice permite la localización de las regiones en riesgo alimentario extremo aun cuando se encuentren en estados ricos. ⁽¹⁴⁾

1.7. Antecedentes de los índices de riesgo nutricional.

En 1967 el Instituto Nacional de Nutrición a través de G. Balam Pereira y Adolfo Chávez, hicieron los primeros esfuerzos por localizar cartográficamente en un mapa las áreas de desnutrición crítica. El trabajo no obstante que fue el primer intento al respecto, operado con un mínimo de recursos, logro ubicar con gran exactitud, las regiones en cuestión como se comprobó años más tarde, cuando se llevaron a cabo investigaciones con mayor precisión y recursos. Lo cual puso de manifiesto que las áreas afectadas con el paso de los años siguen siendo las mismas. ⁽¹⁵⁾

1.7.1. Indicador Mixto de Estado Nutricional

Este trabajo fue la primera cartografía en versión computarizada, con él se comienza una nueva etapa en la regionalización de zonas socialmente críticas en nutrición, apoyada en la infraestructura informática que ofrecen los tiempos

actuales y que sería posible actualizar tantas veces como lo hagan las estadísticas de las variables que la componen.

El indicador mixto de estado de desnutrición social, ubicó a nivel municipal, las regiones definidas como de “trinchera”, desde donde los grupos de mayor marginación entre los marginados y portadores de las antiguas culturas mesoamericanas, defiende su cultura y su forma de vivir ahora más amenazadas que nunca. Ubicó también las áreas suburbanas que conforman considerables cinturones de miseria en torno a las grandes ciudades, principalmente en razón de las migraciones masivas de las áreas rurales en extrema pobreza a la ciudad. Conviene recordar que el indicador consideró al total de municipios tanto en zonas rurales como urbanas. ⁽¹⁵⁾ Ver cuadro 1.

Cuadro 1. Análisis comparativo entre municipios y población en la República Mexicana de acuerdo a los rangos del indicador de desnutrición.

RANGO	GRADO	MUNICIPIOS	%	POBLACIÓN	%
Mayor de 30.1	Severa	667	27.8	8 278 541	8.2
De 20.01 a 30	Importante	534	22.2	10 127 557	10.1
De 15.1 a 20	Moderada	383	15.9	12 835 892	12.7
Menor a 15	Baja	819	34.1	69 507 569	69.0
Total		2403	100.00	100 749 559	100.00

Fuente: Roldán J.A., Ávila A., Chávez A., et al. La desnutrición a nivel municipal en México de acuerdo a un indicador mixto de estado nutricional. (2000). México. Pág. 53.

1.7.2. Índice de Riesgo Nutricional 1990, 1995 y 2000

En 1990 el número de municipios en las categorías de riesgo extremo, muy alto y alto constituyen el 69.2 % del total, pero tienen solo el 29.16 % de la población; en 1995 coinciden el 69.2% de la cifra municipal y el 29.49 % de la población; para el año 2000 es el 66.8 % el número de municipios y 27.66 % de la población respectivamente. ⁽¹⁶⁾ Ver cuadro 2.

Cuadro 2. Cuadro comparativo nacional en porcentaje de población y municipios según categoría de Riesgo Nutricional.

	1900		1995		2000	
	Población	Municipios	Población	Municipios	Población	Municipios
	%	%	%	%	%	%
Extremo	4.1	15.0	3.8	14.3	3.8	14.9
Muy alto	12.9	34.0	13.2	33.9	12.6	33.8
Alto	12.0	20.2	12.3	21.0	11.1	18.1
Moderado	16.8	18.2	17.7	19.8	17.2	21.1
Bajo	54.0	12.2	52.7	11.1	55.0	12.0

Fuente: Roldán J.A., Ávila A., Chávez A., et al. Regionalización de la Situación Nutricional en México. (2004). México. Pag. 47.

Los cambios nacionales que se encuentran en el análisis estadístico, son realmente pequeños y se equilibran al considerarlos de manera global por ejemplo, el 5.8% de la población que corresponde a 5 millones 634 mil 431 habitantes empeoran su situación pasando a una categoría de mayor riesgo. Es decir se mueven de las categorías de riesgo moderado, a alto; de alto a muy alto o de muy alto a extremo. Sin embargo en la contraparte el 5.7 % o 5 millones 575 mil 42 habitantes mejoran relativamente su situación pasando a una categoría de menor riesgo, de extremo, a muy alto y alto a una categoría en mejor condición. Como podemos observar esta dinámica de la población entre el 5.8 % que mejora y el 5.7 % que empeora en el dato nacional, se equilibra y no se puede apreciar un cambio significativo. La población prácticamente no cambia en términos porcentuales. ⁽¹⁶⁾

En 29 estados de la república mexicana, su clasificación de acuerdo a su promedio estatal de riesgo nutricional ponderado por población, permanece igual durante los tres años de estudio 1990, 1995 y 2000. Solo tres estados variaron su condición:

Campeche que pasó de riesgo nutricional moderado en 1990 a riesgo nutricional alto a 1995 y 2000.

El Estado de México tuvo riesgo nutricional bajo en 1990, para 1995 paso a riesgo nutricional moderado y ya en el 2000 regreso nuevamente a riesgo nutricional bajo.

San Luis Potosí tuvo en 1990 riesgo nutricional moderado, para 1995 paso a riesgo nutricional alto y ya en el 2000 regreso a riesgo nutricional moderado.

En términos de población significa que el 86.9 % equivalente a 84 millones 526 mil 561 habitantes, se mantuvieron en la misma categoría de riesgo nutricional a lo largo de la década mientras que tan solo el 5.8 % empeoro, el 5.7 % mejoro, mientras que 1.6 % mostro altibajos. ⁽¹⁶⁾

El Estado de México es uno de los tres estados con clasificación promedio de riesgo bajo de acuerdo a su índice ponderado por población con altibajos; en 1990 tenía un promedio estatal de riesgo bajo, en 1995 cambio a moderado y en el año 2000 regreso a bajo. Fueron más los municipios que mejoraron (18.9 %), que los que empeoraron (2.5 %) y los que tuvieron altibajos (1.6 %). En cuanto a su análisis de población el 9.2% mejora correspondientemente a 1 201 227 mil habitantes y solo el 0.5 % empeora. Su población en la categoría de muy alto tiene una disminución porcentual de 11% a 8.1 %; y en las de rango moderado y bajo aumentaron 39 % y 36 % respectivamente, lo cual implica una evolución favorable. En su geografía social su territorio está dominada por los municipios en riesgo bajo 41 (33.6 %); 38 (31.1 %) en moderado; 26 (21.3 %) en muy alto y 17 en alto (13.9 %). ⁽¹⁶⁾

1.8. Índice de Riesgo Nutricional

1.8.1. Selección de variables

Estudios en el campo de la nutrición social han demostrado la relación que tienen las enfermedades con la desnutrición y la desnutrición grave con mortalidad, especialmente en épocas tempranas de la vida del niño.

El trabajo de campo en el estado de Morelos del Programa Integral de apoyo a la Nutrición (PIAN) comprueba la relación o interacción entre la desigualdad social o pobreza y la elevada prevalencia de desnutrición. Dentro de todo el complejo

social marginal la niñez entonces significa el estrato más sensible en la vida del individuo y el que manifiesta de manera fidedigna cualquier impacto social. ⁽¹⁶⁾ Cuando los organismos se hayan gravemente desnutridos, que es lo más común en las comunidades marginales, sobreviven las enfermedades que junto con la pobreza genera un vínculo vicioso de consecuencias graves. En las zonas más afectadas del país el problema se manifiesta en una mortalidad infantil y preescolar alta por enfermedades gastrointestinales y de vías respiratorias agudas, principalmente de niños en edad preescolar. Esta interacción o círculo vicioso entre pobreza, desnutrición y mortalidad, es referida por Ramos Galván como el síndrome de privación social. La marginación o pobreza es al mismo tiempo causa y efecto que agudiza la desnutrición de impacto en un mayor número de enfermedades y al mismo tiempo una menor resistencia a ellas. ⁽¹⁶⁾ Otro elemento importante que está íntimamente relacionado con el problema son las áreas y grupos indígenas, sobre el cual conviene hacer las consideraciones siguientes. En las distintas regionalizaciones de la problemática social, sin importar el tema o la metodología las áreas indígenas coinciden con las zonas críticas. Por la misma razón la presencia de población indígena presenta otra de las variables en la creación del Índice. La variable se define como lengua indígena y se refiere al porcentaje de la población de cinco años y más que habla alguna lengua indígena. Resulta francamente difícil de creer que una condición humana, como lo es el hecho de ser indígena, resulta al mismo tiempo sinónimo de pobreza, desnutrición y marginación social. ⁽¹⁶⁾

El Índice de Riesgo Nutricional (IRN) está compuesto por 14 variables que son obtenidas de las estadísticas oficiales de diversas instituciones y que pueden agruparse en bloques temáticos: a) estadísticas vitales, a través de la información de las variables de mortalidad, b) sociales, a través de los datos de pobreza y porcentaje de población indígena y c) la variable antropométrica o déficit de talla. Las variables son:

Estadísticas vitales: Las características nutricionales del país tienen implicaciones significativas en el área de la salud. En primer término, las tasas de mortalidad infantil y preescolar está estrechamente vinculadas con factores de

carácter nutricional; y además, las deficiencias dietéticas son factores que elevan la vulnerabilidad ante padecimientos crónicos. ⁽¹⁷⁾

VARIABLES SOCIALES: El segmento de población que carece de empleo, educación, vivienda y buena alimentación, carece de un derecho esencial del hombre: la salud. La conjunción de estos factores se encuentra resumida en los índices de marginación, que estratifican al país según sus niveles de desarrollo. ⁽¹⁷⁾

VARIABLE ANTROPOMÉTRICA: Demuestra que el crecimiento infantil hasta los cinco años dependen más de la nutrición, las prácticas de alimentación, el medio ambiente y la atención sanitaria que de los factores genéticos o étnicos. ⁽¹⁸⁾

DÉFICIT DE TALLA: se refiere al porcentaje de niños de primer grado de primaria con talla menor a dos desviaciones estándar de la media de la población de referencia.

MORTALIDAD POR ENFERMEDADES DIARREICAS AGUDAS (EDAS): es el porcentaje de peso relativo respecto al total de defunciones de menores de cinco años.

MORTALIDAD PRESCOLAR: se refiere a la tasa de defunciones de niños de 1 a 4 años de edad, los datos se obtuvieron del cálculo del cociente de las cifras de mortalidad, que genera anualmente la secretaria de salud, divididas entre la población en ese rango de edad, de acuerdo con los datos del Instituto Nacional de Estadística Geográfica e Informática (INEGI), multiplicando por 1000.

MORTALIDAD INFANTIL SEGÚN EL MÉTODO BRASS: se tomó como base en los datos de las estimaciones del consejo nacional de población realizadas por Virgilio Partida B. en el 2001. Se obtuvieron por métodos indirectos. El procedimiento seleccionado para estimar la mortalidad en el primer año de vida, se basa en la proporción de hijos fallecidos de mujeres en edades fértiles. Las fuentes utilizadas fueron los censos de población de 1990 y 2000, ya que ofrecen la información por municipios. Las tasas de mortalidad infantil iniciales para los municipios se tomaron como el promedio de hijos fallecidos de mujeres en edad fértil.

LENGUA INDÍGENA: se define al porcentaje de la población de cinco años y más que habla alguna lengua indígena. Los datos pertenecen al censo general de población y vivienda de 1990, 1995 y 2000 respectivamente.

Ocupantes en viviendas sin agua entubada: porcentajes de viviendas en cada municipio que carecen de este servicio.

Ocupantes en viviendas sin drenaje ni escusado: porcentajes de viviendas en cada municipio que carecen de este servicio.

Ocupantes en viviendas con piso de tierra: porcentaje de viviendas sin algún tipo de recubrimiento en el piso.

Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica: porcentaje de viviendas en cada municipio que carecen de este servicio.

Viviendas con algún nivel de hacinamiento: porcentaje de viviendas en las que duermen en un cuarto más de dos personas.

Población ocupada con ingresos hasta dos salarios mínimos: porcentaje de personas cuyo salario máximo es este.

Población analfabeta: porcentaje de personas que carecen de los conocimientos que pueden adquirirse en el primer nivel de la educación básica.

Población de 15 años y más sin primaria completa: se define igual que la anterior.

Población en localidades con menos de 5000 habitantes: porcentaje de la población municipal que vive en localidades pequeñas, dispersas y en situación de aislamiento.

Así mismo este índice establece cinco categorías de riesgo nutricional; bajo, moderado, alto, muy alto y extremo. Es importante señalar que son justamente las categorías 3, 4 y 5 las que merecen mayor atención y máxima prioridad, sobre todo las de extremo y muy alto que son los rangos que contienen a los estratos más afectados de la población. ⁽¹⁶⁾

II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1. Argumentación

La unidad política mínima del país, para un análisis confiable es el municipio, que son las entidades políticas territoriales que integran a las entidades estatales. El estudio a ese nivel permite una mayor precisión y brinda detalles de los cambios.

(12)

La utilización del municipio como unidad de estudio de la desnutrición permite importantes ventajas. La más importante es la desagregación de la información evitando las grandes generalizaciones subjetivas. Los resultados en un solo dato unitario por estado son un promedio, por tanto los municipios pobres, en su mayoría indígenas, pasan inadvertidos, cuando se encuentran rodeados de municipios y regiones sin problemas sociales. (12)

Los resultados de la regionalización municipal, permitirán localizar con precisión cada uno de los núcleos sociales territoriales críticos, aun cuando se encuentren aislados, dentro de una entidad federativa sin problemas nutricionales. (12)

A lo largo de los años se ha demostrado la relación que tiene el hambre con la desnutrición, las enfermedades gastrointestinales y respiratorias, que causan un ciclo denominado desnutrición - infección que lleva a la desnutrición grave, ocasionando una tasa de mortalidad alta especialmente en niños menores de cinco años.

Es fundamental un análisis preciso a nivel municipal que brinde la seguridad de identificar las zonas críticas del estado para lograr una intervención específica a la población con carencias tanto alimentarias como sociales y que sea un pilar fundamental para la disminución de los problemas nutricionales, enfocado principalmente en la desnutrición.

Pregunta de investigación

¿Cuál fue la situación nutricional en los municipios del Estado de México a través de un índice de riesgo nutricional en el año 2005?

III. JUSTIFICACIÓN

En la actualidad es fundamental el estudio de los principales problemas de salud de nuestro país, y para ello se debe contar con información actual y certera, es por eso que este proyecto tiene la finalidad de contribuir a mejorar la calidad de vida de la población mexiquense, identificando las zonas del Estado de México con mayor riesgo.

Este índice tiene la facultad de focalizar de forma específica las áreas con mayor problema y ayudara a evaluar los programas sociales que se desarrollaron en ese periodo. Volviendo a los programas más certeros ya que tendrán el acceso a información segura de los municipios más afectados y tener mejores resultados con su intervención.

Esta investigación es de gran importancia ya que el estudio de los 125 municipios que comprenden el Estado de México del año 2005 será un pilar fundamental para poder desarrollar el IRN 2010 el cual tendrá cambios en el contenido de sus variables, ya que la información de las tasas de mortalidad preescolar y escolar no han sido publicadas por parte de la Secretaria de Salud y dicha información es fundamental para obtener el índice y sea una herramienta confiable.

Es por eso que el IRN ayudara de manera directa a identificar los municipios con mayor riesgo de desnutrición, los cuales también tienen una presencia mayoritaria de habitantes indígenas los cuales se ven más afectados por el ciclo desnutrición-infección ya mencionado, con la culminación de esta investigación se pretende la reducción de la mortalidad infantil a causa de la desnutrición.

Se pretende realizar el índice de forma específica en el Estado de México, para posteriormente realizar la cobertura en toda la República Mexicana abarcando todos los municipios de nuestro país y enriquecer la información, logrando elaborar un indicador nutricional a nivel nacional.

IV. OBJETIVOS

4.1. Objetivo General

- Describir la situación nutricional a nivel municipal en el Estado de México en el año 2005 a través del índice de riesgo nutricional.

4.2. Objetivos Específicos

- Identificar el déficit de talla en la base de datos del tercer censo de talla del DIF Estado de México 2004.
- Identificar la mortalidad por enfermedades diarreicas agudas (EDAS) en la base de datos de la Secretaria de Salud 2005.
- Identificar la mortalidad preescolar en la base de datos de la Secretaria de Salud 2005.
- Identificar la mortalidad infantil según el método Brass en la base de datos del índice de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO) 2005.
- Identificar a la población que habla lengua indígena en la base de datos del índice de marginación de CONAPO 2005.
- Identificar viviendas sin agua entubada en la base de datos del índice de marginación de CONAPO 2005.
- Identificar viviendas sin drenaje ni excusado en la base de datos del índice de marginación de CONAPO 2005.
- Identificar viviendas con piso de tierra en la base de datos del índice de marginación de CONAPO 2005.
- Identificar viviendas sin energía eléctrica en la base de datos del índice de marginación de CONAPO 2005.
- Identificar viviendas con algún nivel de hacinamiento en la base de datos del índice de marginación de CONAPO 2005.
- Identificar población ocupada con ingresos hasta dos salarios mínimos en la base de datos del índice de marginación de CONAPO 2005.

- Identificar a la población analfabeta en la base de datos del índice de marginación de CONAPO 2005.
- Identificar población de 15 años y más sin primaria completa en la base de datos del índice de marginación de CONAPO 2005.
- Identificar población en localidades con menos de 5000 habitantes en la base de datos del índice de marginación de CONAPO 2005.
- Determinar la situación nutricional en los municipios del Estado de México en el año 2005.

V. MÉTODO

5.1. DISEÑO DE ESTUDIO

Descriptivo, transversal, observacional y retrospectivo.

5.2. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variable	Definición teórica	Definición operacional	Nivel	Indicador	Ítem
Déficit de talla	Detención del crecimiento esquelético ocasionado por deficiencias de nutrimentos debido a un consumo inadecuado de alimentos y es el resultado de un proceso de subnutrición. ⁽¹⁹⁾	Porcentaje de niños de primer grado de primaria con talla menor a dos desviaciones estándar de la media de la población de referencia. Fuente: tercer censo nacional de talla en niños de primer grado de primaria, Desarrollo Integral de la Familia (DIF) 2004.	Cuantitativa continua	Total de niños de primer grado de primaria con talla menor a dos desviaciones estándar.	1
Mortalidad por enfermedades diarreicas agudas (EDAS)	Defunciones de menores de cinco años por enfermedades diarreicas. ⁽²⁰⁾	Porcentaje relativo respecto al total de defunciones de menores de cinco años. Fuente: Secretaria de Salud 2005.	Cuantitativa Continua	Tasa de mortalidad infantil= (Defunciones niños <5años/total de nacidos al año)x 1000	2
Mortalidad preescolar	Defunciones de niños y niñas de	Tasa de defunciones de	Cuantitativa continua	Muertes en menores de uno	3

	uno a cuatro años de edad. ⁽²⁰⁾	niños de 1 a 4 años de edad. Fuente: Secretaría de Salud de acuerdo con los datos del INEGI 2005.		a cuatro años / la población de menores de uno a cuatro años X 1000.	
Mortalidad infantil según el método Brass	Método indirecto, que calcula la mortalidad en el primer año de vida, proporción de hijos fallecidos de mujeres en edades fértiles. ⁽¹⁶⁾	Las tasas de mortalidad infantil, es el promedio de hijos fallecidos de mujeres en edad fértil. Fuente: INEGI 2005.	Cuantitativa continua	Proporción de niños muertos clasificados por cohortes de edad de las mujeres con al menos un nacimiento vivo y estas son ponderadas por el número de hijos nacidos tenidos vivos.	4
Lengua indígena	Aquellas que proceden de los pueblos existentes en el territorio nacional antes del establecimiento del Estado Mexicano. ⁽²¹⁾	Porcentaje de la población de cinco años y más que habla alguna lengua indígena. Fuente: censo general de población y vivienda 2005.	Cuantitativa continua	% de personas que hablan lengua indígena en la región / total de la población de cinco años y más.	5
Ocupantes en viviendas sin agua entubada	Cobertura de agua potable que incluye a las personas que tienen agua entubada dentro de la vivienda; fuera de la vivienda pero dentro del terreno. ⁽²²⁾	Porcentajes de viviendas en cada municipio que carecen de este servicio. Fuente: Consejo Nacional de Población (CONAPO) 2005.	Cuantitativa continua	Número de ocupantes en viviendas particulares que no disponen de agua entubada / total de ocupantes en viviendas en las que no se especificó la	6

				disponibilidad de agua entubada.	
Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	Personas que no cuentan con drenaje ni excusado dentro de sus viviendas. ⁽²³⁾	Porcentajes de viviendas en cada municipio que carecen de este servicio. Fuente: CONAPO 2005.	Cuantitativa continua	Número de ocupantes en viviendas particulares que no disponen de sanitario exclusivo ni drenaje / total de ocupantes en viviendas particulares - el número de ocupantes en viviendas particulares en donde no se especificó la disposición de drenaje y sanitario exclusivo.	7
Ocupantes en viviendas con piso de tierra	Hogares que presentan piso de tierra. ⁽²³⁾	Porcentaje de viviendas sin algún tipo de recubrimiento en el piso. Fuente: CONAPO 2005.	Cuantitativa continua	Número de ocupantes de viviendas particulares con piso de tierra / total de ocupantes de viviendas particulares - el número de ocupantes en cuyas viviendas no se especificó el material predominante en pisos.	8
Ocupantes en viviendas sin	Hogares que no cuentan con el	Porcentaje de viviendas en	Cuantitativa continua	Número de personas que	9

energía eléctrica	servicio de energía eléctrica. (23)	cada municipio que carecen de este servicio. Fuente: CONAPO 2005.		habitan en viviendas sin electricidad / las diferencias del total de ocupantes en viviendas particulares - los ocupantes de viviendas particulares en las cuales el operativo censal no pudo obtener disponibilidad o ausencia de energía eléctrica.	
Viviendas con algún nivel de hacinamiento	Cuando duermen más de dos personas, lo que impide que sus ocupantes puedan tener algún tipo de privacidad, así como desarrollar actividades importantes para ellos. (23)	Porcentaje de viviendas en las que duermen en un cuarto más de dos personas. Fuente: CONAPO 2005.	Cuantitativa continua	Viviendas con sólo un cuarto dormitorio, con tres o más ocupantes. Viviendas con dos cuartos dormitorio, con cinco o más ocupantes. Viviendas con tres dormitorios, con siete o más ocupantes. Viviendas con cuatro cuartos-dormitorio, habitan nueve personas o más. Total de viviendas con algún nivel de hacinamiento / la	10

				diferencia del total de viviendas particulares - las viviendas para las cuales no se especificó el número de dormitorios.	
Población ocupada con ingresos hasta dos salarios mínimos	Se refiere a las personas que tienen un empleo por el cual su ingreso es de hasta dos salarios mínimos. ⁽²³⁾	Porcentaje de personas cuyo salario máximo son dos mínimos. Fuente: CONAPO 2005.	Cuantitativa continua	Población ocupada que no recibe ingresos + aquellos que perciben hasta dos salarios mínimos / el total de la población ocupada.	11
Población analfabeta	Personas que no cuentan con ningún tipo de estudios de nivel básico. ⁽²³⁾	Porcentaje de personas que carecen de los conocimientos que pueden adquirirse en el primer nivel de la educación básica. Fuente: CONAPO 2005.	Cuantitativa continua	Población analfabeta de 15 años o más / población total de 15 años o más y aquellos que no especificaron su condición de alfabetismo	12
Población de 15 años y más sin primaria completa	Personas de 15 años o más que no concluyeron los estudios de nivel básico. ⁽²³⁾	Porcentaje de personas que solo saben leer y escribir, pero que no terminaron la primaria. Fuente: CONAPO 2005.	Cuantitativa continua	Personas que no especificaron su último grado aprobado en primaria / las que tienen de primero a quinto grado y aquellas que truncaron sus estudios en el quinto grado	13

				de primaria.	
Población en localidades con menos de 5000 habitantes	Se refiere a todas aquellas poblaciones que cuentan con un total de personas inferior a los 5000 habitantes. ⁽²³⁾	Porcentaje de la población municipal que vive en localidades pequeñas, dispersas y en situación de aislamiento. Fuente: CONAPO 2005.	Cuantitativa continua	Suma de la población de localidades con menos de 5000 habitantes / población total.	14
Índice de riesgo nutricional	Es un instrumento de diagnóstico cualitativo y cuantitativo para definir las zonas socialmente críticas de México, a partir de una cartografía municipal, estatal y nacional. El Índice permite la localización de las regiones en riesgo alimentario extremo aun cuando se encuentren en estados ricos. ⁽¹⁴⁾	Indicador cuantitativo por municipio de la situación nutricional. ⁽¹⁴⁾	Cualitativa Ordinal	1= Bajo (-18.19 a-9.215) 2= Moderado (-9.214 a -4.727) 3= Alto(-4.726 a -0.239) 4= Muy alto (-0.238 a 8.737) 5= Extremo (8.738 a 26.690)	1-14

5.3. UNIVERSO DE TRABAJO Y MUESTRA

UNIVERSO

Las bases de datos referentes a estadísticas vitales del Instituto Nacional de Estadística Geográfica e Informática 2005 (INEGI), las bases de datos y variables de marginación social del Consejo Nacional de Población 2005 (CONAPO) y la variable antropométrica déficit de talla del tercer censo nacional de talla, en los municipios que integran al Estado de México 2004 (DIF).

MUESTRA

No aplica

CRITERIOS DE SELECCIÓN DE LA MUESTRA

CRITERIOS DE INCLUSIÓN: No aplica

CRITERIOS DE EXCLUSIÓN: No aplica

CRITERIOS DE ELIMINACIÓN: No aplica

5.4. INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Para la realización de este proyecto se contó con una base de datos con 14 variables relacionadas con la situación alimentaria y nutricional en la totalidad de los municipios que conforman al Estado de México, las cuales se encuentran divididas en 3 secciones: a) estadísticas vitales: a través de la información de las variables de mortalidad, b) sociales: a través de los datos de pobreza y porcentajes de población indígena, y c) la variable antropométrica o déficit de talla.

El instrumento que se utilizó para realizar esta investigación es el IRN el cual se validó por si solo ya que para su obtención se trabajó con datos oficiales de instituciones públicas como es el caso de INEGI, CONAPO y CENSO NACIONAL DE TALLA, y ya ha sido publicado lo cual garantiza que la información utilizada es confiable y con los menores sesgos posibles. (Anexo 5)

5.5. DESARROLLO DEL PROYECTO

Se llevó a cabo la selección de las 14 variables que comprende el IRN, ya determinadas estas variables se continuara con la búsqueda en la base de datos de INEGI con respecto a las variables de estadísticas vitales, la integración de las variables de marginación social de CONAPO y se realizara la búsqueda en las bases de datos de dicha institución, se analizara el tercer censo de talla en niños de primer grado de primaria. Después de checar las bases de datos se elaborara una base propia para integrar toda la información de las 14 variables en el programa estadístico SPSS, para después llevar acabo el análisis de toda la información y con esto obtener el IRN. Después de obtener el Índice con sus variables se pasara toda la base de datos al programa MAPA DIGITAL 5 de INEGI con el cual se obtuvieron los mapas de los 125 municipios del Estado de México, se llevó a cabo el análisis de los mismos y se reportaron en cuadros de acuerdo al grado de riesgo nutricional por municipio y su población.

5.6. LÍMITE DE TIEMPO Y ESPACIO

Dicho proyecto se realizó en el Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán de agosto del 2012 a julio del 2013, la recolección de las bases de datos de INEGI, CONAPO y CENSOS NACIONALES DE TALLA 2004 se llevó a cabo de agosto a noviembre del 2012.

5.7. CRONOGRAMA

Año	2012					2013									
Mes	A	S	O	N	D	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O
Actividad															
Elección del tema	■														
Recolección de base de datos		■	■	■											
Revisión bibliográfica	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Elaboración del protocolo						■	■	■	■						
Presentación del protocolo									■						
Correcciones del protocolo									■	■					
Análisis de base de datos					■	■	■	■	■						
Elaboración del índice					■	■	■	■	■						
Diseño de mapas						■	■								
Análisis de mapas								■	■	■					
Resultados											■				
Conclusiones											■				
Revisión de asesores												■			
Correcciones de revisión													■		
Tesis terminada														■	
Titulación															■

5.8. DISEÑO DE ANÁLISIS

Se realizó una base de datos en Excel 2010 donde se incluyeron las 14 variables que comprende el índice, la cual se pasara al programa estadístico SPSS versión 15 donde se llevó a cabo el análisis factorial de componentes principales con el cual se obtendrá el valor de los puntos de corte, con esto se especificaron las categorías para los intervalos del IRN; esta base de datos fue elaborada por investigadores del Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán (INCMNSZ) la cual fue proporcionada para elaborar el índice. Tras obtener estos datos se realizó una nueva base de datos en Excel 2010 la cual estuvo constituida por 6 variables (estado, clave del municipio, municipio, índice de riesgo nutricional 2005, población e intervalos). Esta base de datos se pasó a formato dBASE para poderla ingresar al programa mapa digital 5 y obtener los mapas. En los mapas se indicó la categoría de riesgo, la población total y los municipios que integran el Estado de México y se calcularon los porcentajes tanto para la población como para los municipios de acuerdo al grado de riesgo nutricional.

VI. IMPLICACIONES ÉTICAS

Esta investigación no tiene implicaciones éticas ya que no se trabaja con seres humanos y no se pone en riesgo su salud ni su integridad física y moral, únicamente se trabaja con bases de datos que son proporcionadas por instituciones públicas.

Se realizó bajo la ley general de salud de México, de acuerdo en lo estipulado en el artículo 100, admitido por la declaración de Helsinki. Los datos obtenidos se consideran como fuente de investigación y sin fines de lucro.

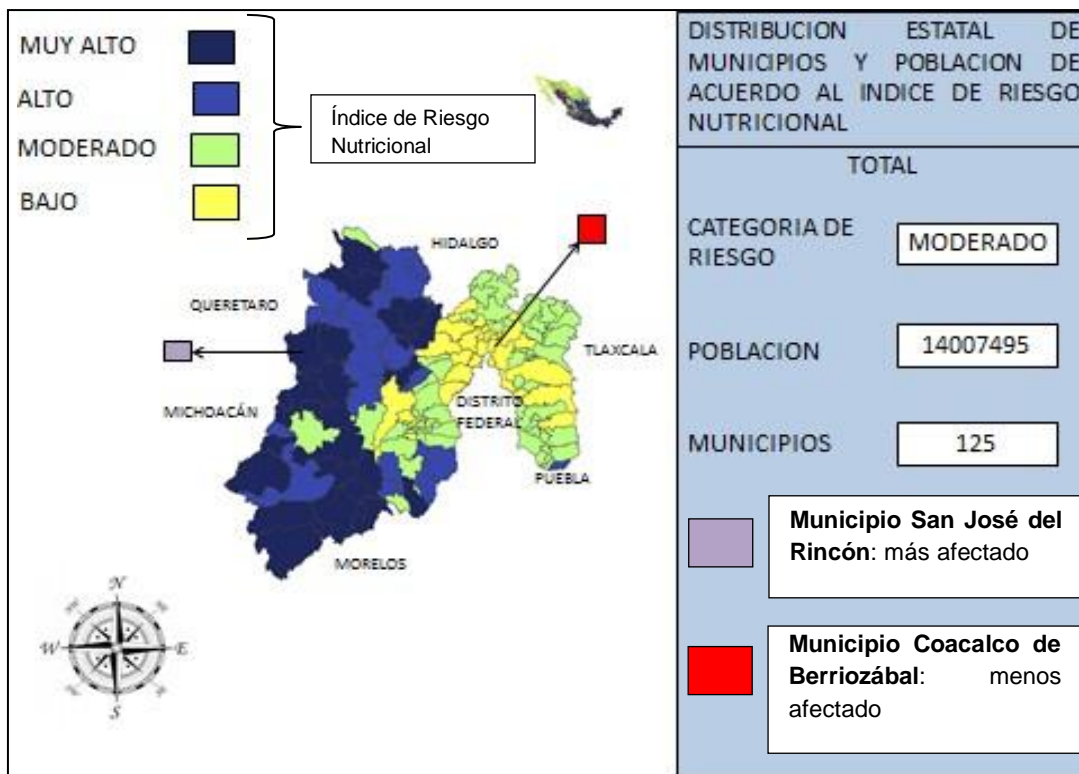
Se contó con la aprobación del uso de la base de datos creada por el Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán (Anexo 6).

VII. RESULTADOS

A continuación se presentan los resultados obtenidos de la situación nutricional del Estado de México y sus 125 municipios en el año 2005, a partir de un IRN que evalúa las siguientes variables: déficit de talla, mortalidad por enfermedades diarreicas agudas (EDAS), mortalidad preescolar, mortalidad infantil según el método Brass, lengua indígena, ocupantes en viviendas sin agua entubada, ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado, ocupantes en viviendas con piso de tierra, ocupantes en viviendas sin piso de tierra, viviendas con algún nivel de hacinamiento, población ocupada con ingresos hasta dos salarios mínimos, población analfabeta, población de 15 años y más sin primaria completa y población en localidades con menos de 5000 habitantes.

De manera general en el Estado de México para el año 2005 la población total era de 14, 007, 495 de habitantes, que se encontraba en una categoría de riesgo nutricional moderado, según el IRN. (Ver Mapa 1)

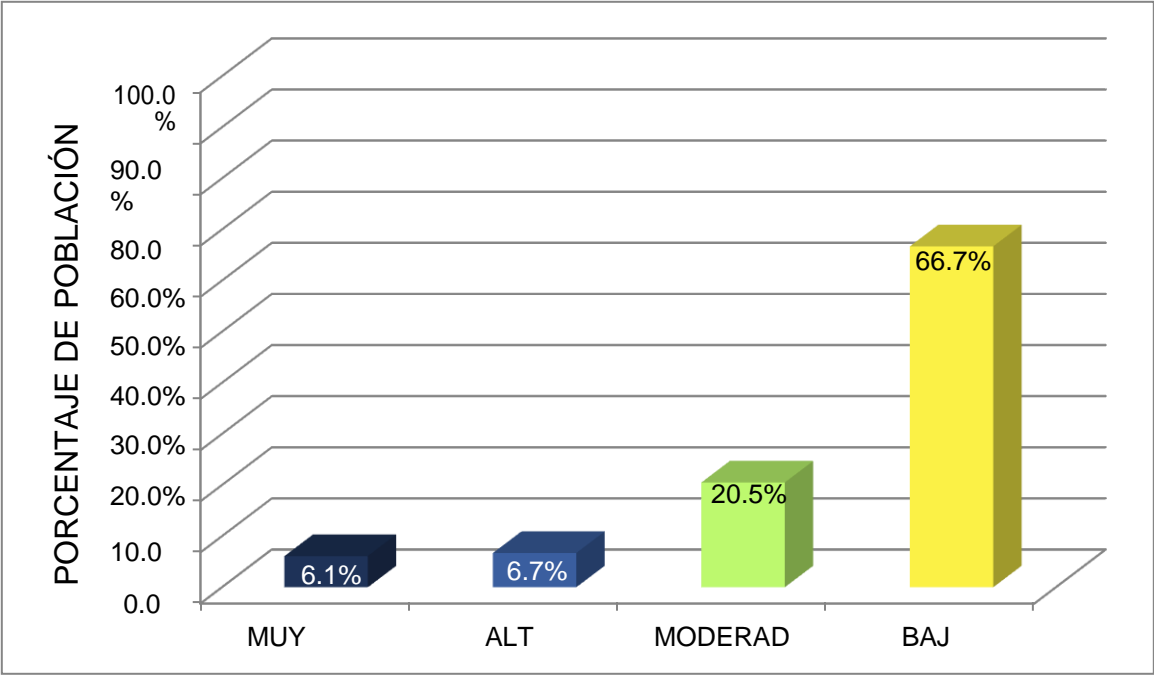
MAPA 1. ÍNDICE DE RIESGO NUTRICIONAL POR MUNICIPIOS EN EL ESTADO DE MÉXICO 2005



Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán

De la población total del Estado de México el 6.1%(864, 888 habitantes) se encuentra en la categoría de muy alto riesgo nutricional, el 6.75%(926, 201 habitantes) en alto riesgo nutricional, el 20.5%(2, 875, 545 habitantes) en moderado riesgo nutricional y el 66.7%(9, 340, 861 habitantes) en bajo riesgo nutricional (Ver Gráfica 1).

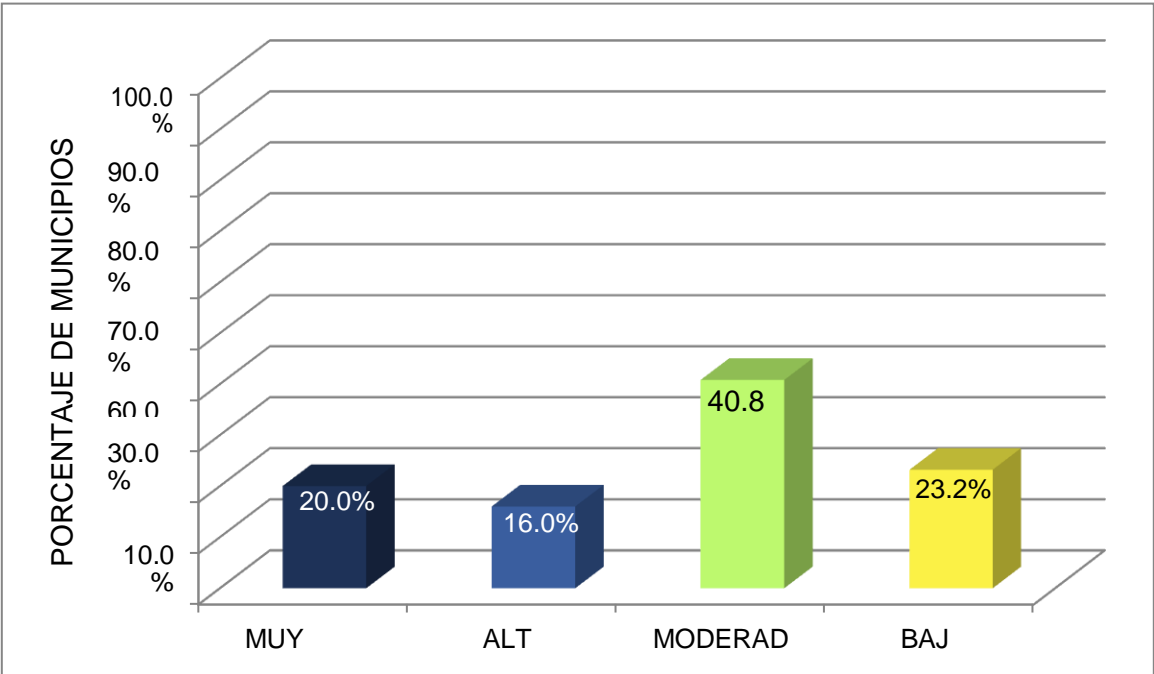
GRÁFICA 1. PORCENTAJE POBLACIONAL DE ACUERDO A LA CATEGORÍA DE RIESGO NUTRICIONAL 2005 EN EL ESTADO DE MÉXICO



Fuente: Base de datos de la Dirección de Nutrición del Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán

El Estado de México cuenta con 125 municipios de los cuales el 20.0%(25) se encuentran en la categoría de muy alto riesgo nutricional, el 16.0%(20) en alto, el 40.8%(51) en moderado y 23.2%(29) se encuentra en la categoría de bajo riesgo nutricional (Ver Gráfica 2).

GRÁFICA 2. PORCENTAJE MUNICIPAL DE ACUERDO A LA CATEGORÍA DE RIESGO NUTRICIONAL 2005 EN EL ESTADO DE MÉXICO



Fuente: Base de datos de la Dirección de Nutrición del Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán

Para fines de esta investigación se dividió al Estado de México en cuatro regiones para identificar las zonas más afectadas: zona noroeste, zona suroeste, zona noreste y zona sureste. (Ver Tabla 1)

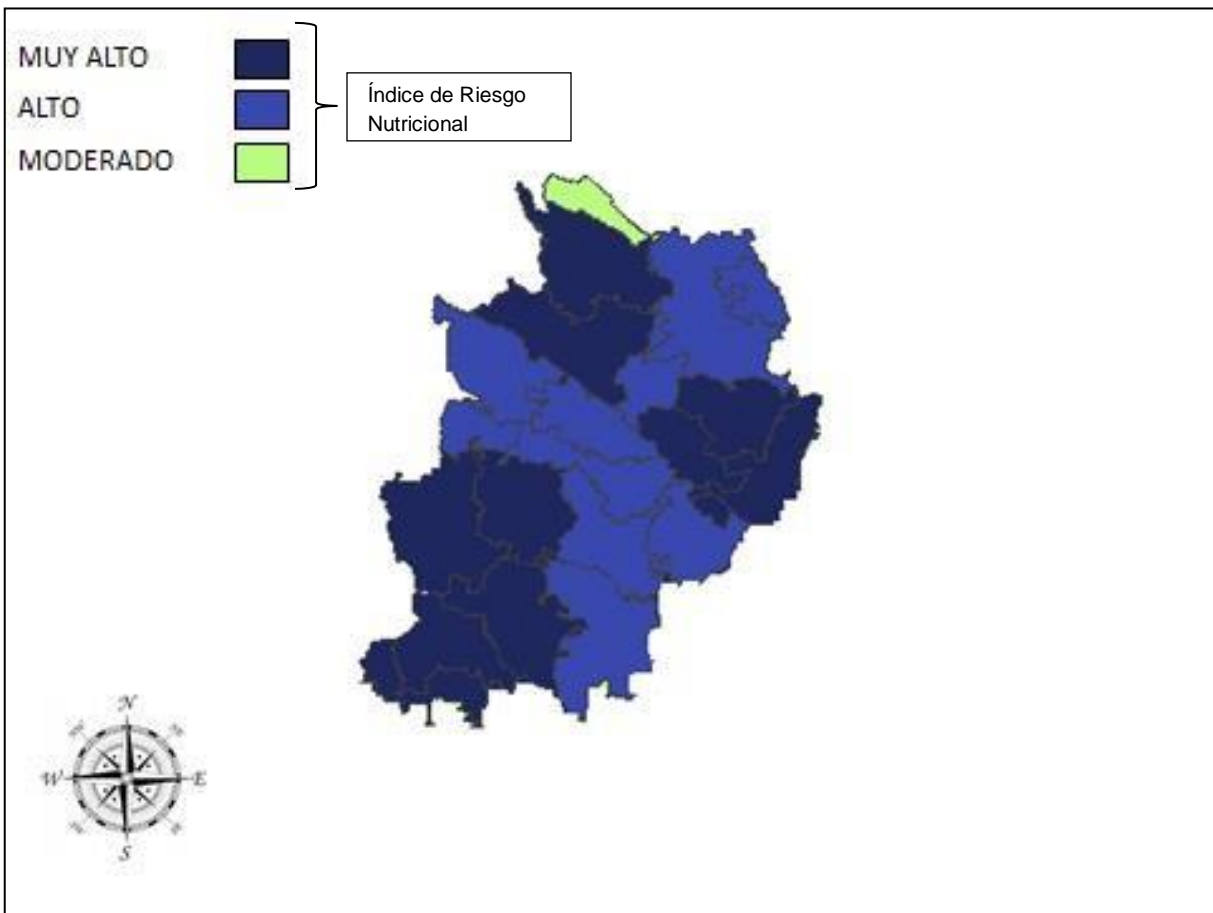
TABLA 1. MUNICIPIOS QUE COMPRENEN LAS CUATRO REGIONES DEL ESTADO DE MÉXICO

ZONA NOROESTE			
Polotitlán	Aculco	Jilotepec	Soyaniquilpan de Juárez
Acambay	Temascalcingo	Atlacomulco	Timilpan
Villa Victoria	Villa de Allende	Donato Guerra	Almoleya de Juárez
Chapa de Mota	Morelos	Jocotitlán	El Oro
Villa del Carbón	San José del Rincón	San Felipe del Progreso	Ixtlahuaca
Jiquipilco			
ZONA SUROESTE			
Ixtapan del Oro	Valle de Bravo	Amanalco	Temascaltepec
Texcaltitlán	Coatepec Harinas	Almoleya de Aquisiras	Zacualpan
Sultepec	Amatepec	Tlatlaya	Tejupilco
Luvianos	Otzoloapan	Zacazonapan	Santo Tomás
San Simón de Guerrero			
ZONA NORESTE			
Nicolás Romero	Tepotzotlán	Cuautitlán Izcalli	Tultitlán
Cuautitlán	Coacalco de Berriozábal	Coyotepec	Huehuetoca
Teoloyucán	Melchor Ocampo	Ecatepec de Morelos	Tonatlita
Nextlalpan	Jaltenco	Zumpango	Tequixquiac

Apaxco	Hueypoxtla	Tecámac	Temascalapa
Nezahualcóyotl	Chimalhuacán	Chicoloapan	Chiconcuac
Texcoco	Atenco	Papalotla	Tepetlaoxtoc
Chiautla	Tezoyuca	Acolman	Teotihuacán
Otumba	San Martín de las Pirámides	Axapusco	Nopaltepec
Temascalapa	Tlalmanalco	Tenango del Aire	Juchitepec
Ayapango	Amecameca	Tepetixpa	Ozumba
Atlautla	Ecatzingo	La Paz	Ixtapaluca
Valle de Chalco Solidaridad	Chalco	Cocotitlán	Temamatla
Tultepec			
ZONA SURESTE			
Tonatico	Ixtapan de la Sal	Villa Guerrero	Toluca
Zinacantepec	Temoaya	Isidro Fabela	Atizapán de Zaragoza
Tlalnepantla de Baz	Otzolotepec	Jilotzingo	Naucalpan de Juárez
Huixquilucan	Xonacatlán	Lerma	Ocoyoacac
San Mateo Atenco	Metepec	Mexicaltzingo	Chapultepec
Capulhuac	Xalatlaco	Atizapán	Calimaya
San Antonio la Isla	Rayón	Texcalyacac	Tianguistenco
Ocuilan	Joquicingo	Tenango del Valle	Tenancingo
Malinalco	Zumpahuacán	Almoloya del Río	

La zona noroeste contempla 21 municipios (Ver Mapa 2) de los cuales de los cuales 47.6%(10) se encuentran en la categoría de riesgo nutricional muy alto, 47.6%(10) en alto y 4.7%(1) se encuentra en moderado.

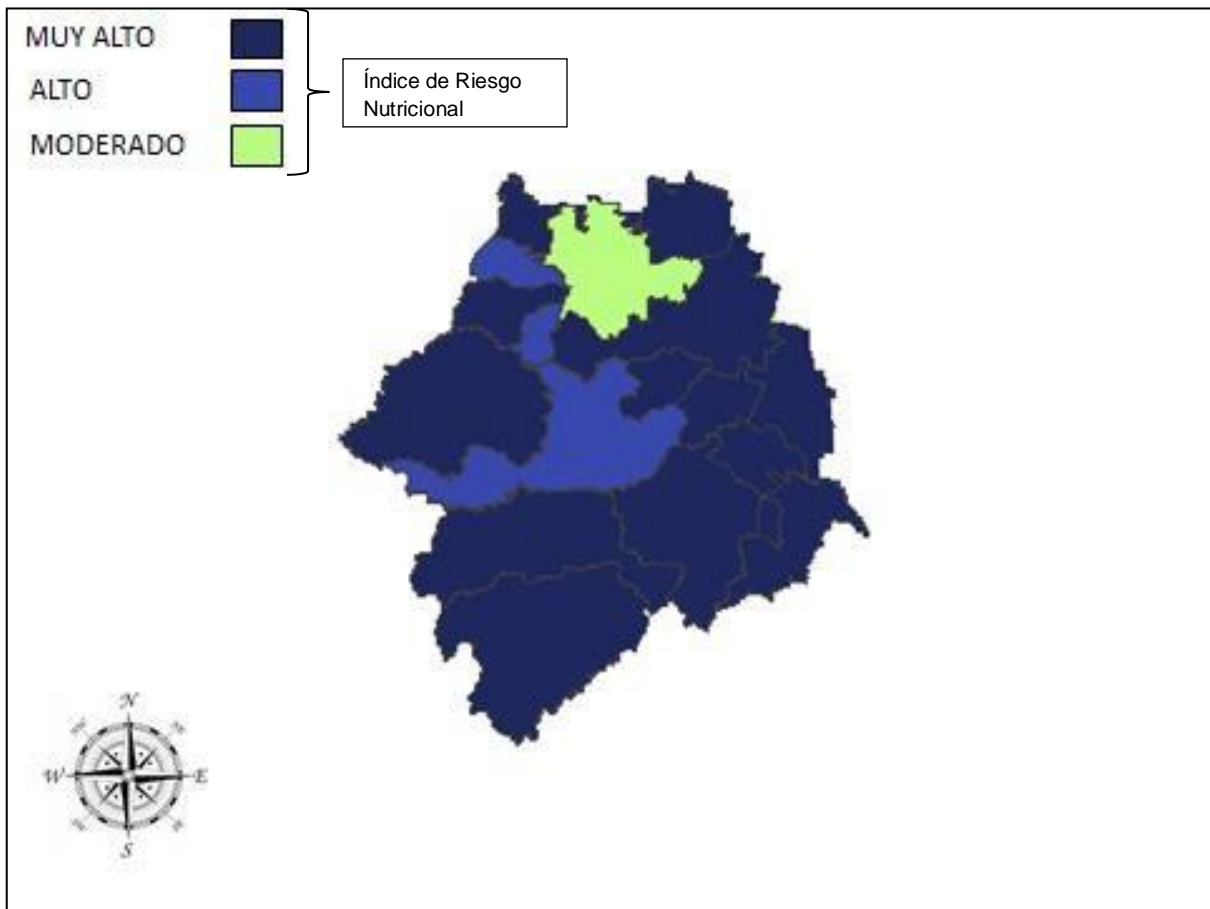
MAPA 2. ÍNDICE DE RIESGO NUTRICIONAL ZONA NOROESTE DEL ESTADO DE MÉXICO 2005



Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán

La zona suroeste está compuesta por 17 municipios (Ver Mapa 3) de los cuales 76.4%(13) se encuentran en la categoría de riesgo nutricional muy alto, 17.6%(3) en alto y 5.8%(1) en riesgo moderado.

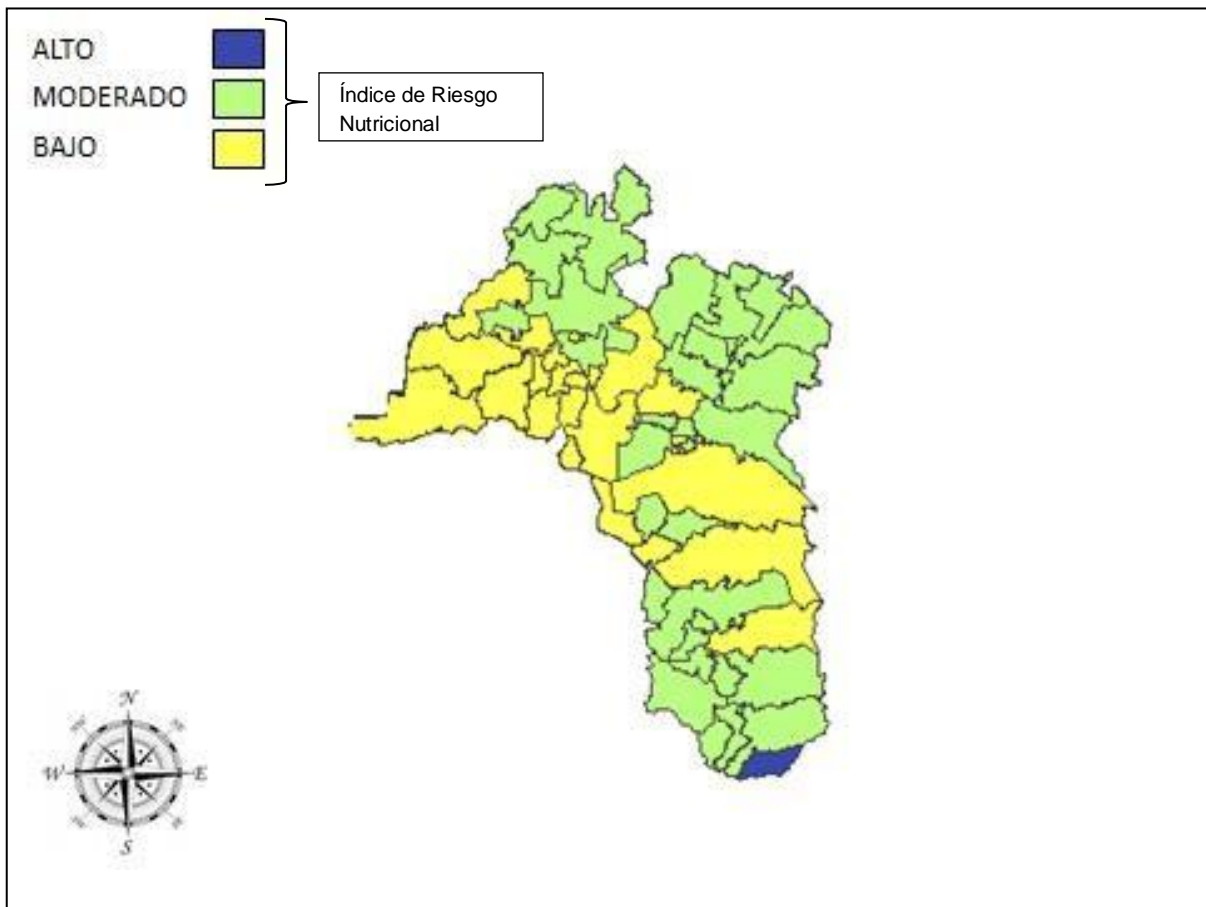
MAPA 3. ÍNDICE DE RIESGO NUTRICIONAL ZONA SUROESTE DEL ESTADO DE MÉXICO 2005



Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán

La zona noreste está integrada por 53 municipios (Ver Mapa 4) de los cuales el 1.8%(1) se encuentra en la categoría de riesgo nutricional alto, el 58.4%(31) en moderado y el 39.6%(21) en riesgo bajo.

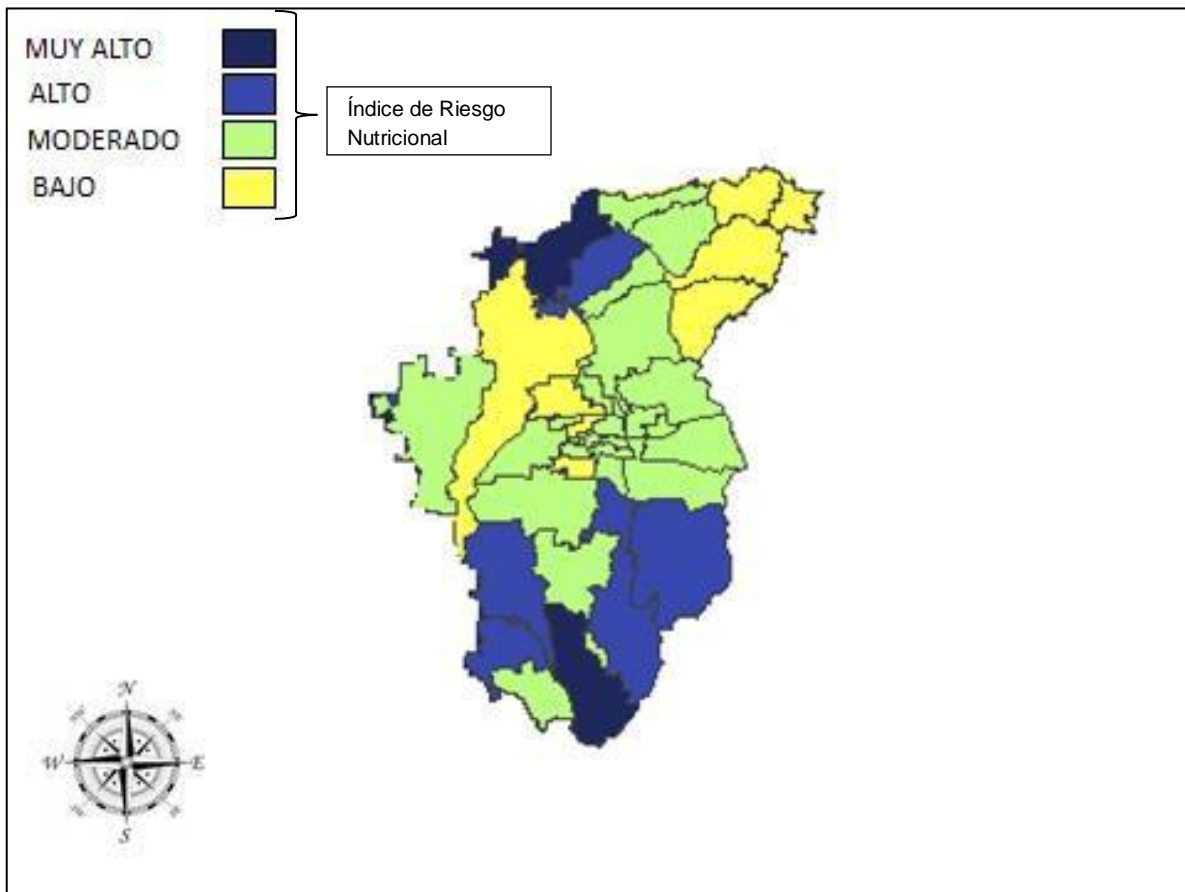
MAPA 4. ÍNDICE DE RIESGO NUTRICIONAL ZONA NORESTE DEL ESTADO DE MÉXICO 2005



Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán

La zona sureste está compuesta por 35 municipios (Ver Mapa 5) de los cuales el 5.7%(2) se encuentran en la categoría de riesgo nutricional muy alto, el 17.1%(6) en alto, el 54.2%(19) en moderado y el 22.8%(8) en riesgo bajo.

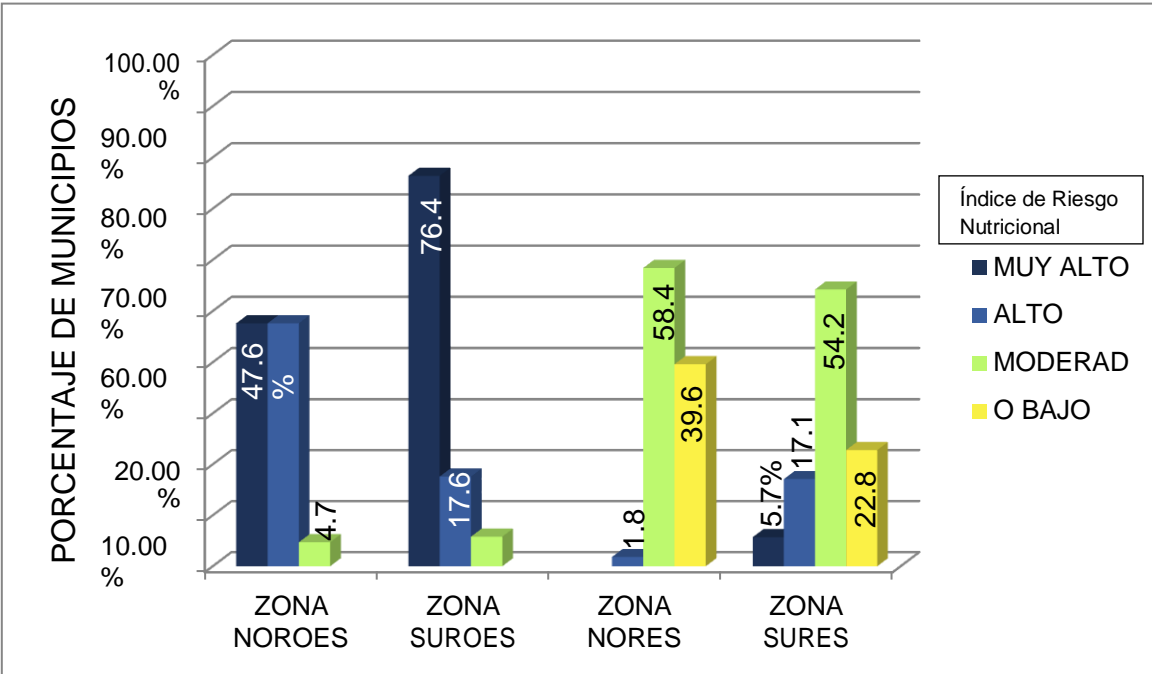
MAPA 5. ÍNDICE DE RIESGO NUTRICIONAL ZONA SURESTE DEL ESTADO DE MÉXICO 2005



Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán

En la gráfica 3 se muestra la distribución por regiones donde se observa que las zonas donde se presentan más problemas nutricionales son la zona noroeste y la suroeste, mientras que las regiones donde hay una mejor situación nutricional son las zonas noreste y sureste (Ver Grafica 3)

GRAFICA 3. PORCENTAJE MUNICIPAL POR ZONAS E ÍNDICE DE RIESGO NUTRICIONAL DEL ESTADO DE MÉXICO



Fuente: Base de datos de la Dirección de Nutrición del Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán

Se construyó la cartografía de cada uno de los municipios del Estado de México en donde se muestra la clave municipal, la población municipal, el riesgo nutricional (índice y categoría) (Anexo 7). Así también se analizaron y ordenaron los municipios en forma ascendente según el grado de riesgo nutricional (Ver Tabla 2).

TABLA 2. MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MÉXICO E ÍNDICE DE RIESGO NUTRICIONAL DEL AÑO 2005

Clave municipal	Lugar de mayor a menor riesgo	Municipio	Índice Riesgo Nutricional 2005	Población	Categoría
15124	1	San José del Rincón	7.240421876	79,945	muy alto
15032	2	Donato Guerra	6.166049464	29,621	muy alto
15114	3	Villa Victoria	6.16176784	77,819	muy alto
15074	4	San Felipe del Progreso	5.340452741	100,201	muy alto
15080	5	Sultepec	5.285184172	24,986	muy alto
15111	6	Villa de Allende	4.912183994	41,938	muy alto
15056	7	Morelos	4.006509923	26,430	muy alto
15117	8	Zacualpan	3.780848221	13,800	muy alto
15119	9	Zumpahuacán	3.649584713	16,149	muy alto
15105	10	Tlatlaya	3.595316584	33,308	muy alto
15086	11	Temascaltepec	2.928502584	30,336	muy alto
15066	12	Otzoloapan	2.602501889	4,748	muy alto
15041	13	Ixtapan del Oro	2.549750898	6,349	muy alto
15007	14	Amanalco	2.51267841	20,343	muy alto
15123	15	Luvianos	2.437713448	28,213	muy alto
15008	16	Amatepec	2.31726639	27,026	muy alto
15001	17	Acambay	2.161426884	56,849	muy alto
15097	18	Texcaltitlán	1.021982468	15,824	muy alto
15004	19	Almoleya de Alquisiras	0.893291224	14,196	muy alto
15003	20	Aculco	0.850587522	40,492	muy alto
15077	21	San Simón de Guerrero	0.612490997	5,408	muy alto
15087	22	Temoaya	0.58044925	77,714	muy alto
15026	23	Chapa de Mota	0.214642115	21,746	muy alto
15021	24	Coatepec Harinas	-0.03006079	31,860	muy alto
15112	25	Villa del Carbón	-0.170026457	39,587	muy alto
15085	26	Temascalcingo	-0.390327317	58,169	Alto
15047	27	Jiquipilco	-0.518070174	59,969	Alto
15063	28	Ocuilan	-0.550310951	26,332	Alto
15042	29	Ixtlahuaca	-1.095717207	126,505	Alto

Clave municipal	Lugar de mayor a menor riesgo	Municipio	Índice Riesgo Nutricional 2005	Población	Categoría
15082	30	Tejupilco	-1.102119692	62,547	Alto
15113	31	Villa Guerrero	-1.21103663	52,090	Alto
15005	32	Almoloya de Juárez	-1.250881167	126,163	Alto
15052	33	Malinalco	-1.697748928	22,970	Alto
15102	34	Timilpan	-1.845524005	14,335	Alto
15064	35	El Oro	-1.854671224	31,847	Alto
15045	36	Jilotepec	-2.242729623	71,624	Alto
15078	37	Santo Tomás	-2.492684257	8,888	Alto
15116	38	Zacazonapan	-2.617229751	3,836	Alto
15034	39	Ecatzingo	-2.958050872	8,247	Alto
15079	40	Soyaniquilpan de Juárez	-3.519046768	10,719	Alto
15040	41	Ixtapan de la Sal	-3.56273434	30,073	Alto
15049	42	Joquicingo	-3.660217303	11,042	Alto
15067	43	Otzolotepec	-3.902195351	67,611	Alto
15014	44	Atlacomulco	-4.488364106	77,831	Alto
15048	45	Jocotitlán	-4.697329433	55,403	Alto
15015	46	Atlautla	-4.868036192	24,110	Moderado
15038	47	Isidro Fabela	-5.038938478	8,788	Moderado
15071	48	Polotitlán	-5.173639689	12,319	Moderado
15016	49	Axapusco	-5.402592045	21,915	Moderado
15110	50	Valle de Bravo	-5.484942988	52,902	Moderado
15088	51	Tenancingo	-5.624737319	80,183	moderado
15061	52	Nopaltepec	-5.913316605	8,182	moderado
15036	53	Hueypoxtla	-5.943029793	36,512	moderado
15065	54	Otumba	-5.953344201	29,873	moderado
15090	55	Tenango del Valle	-6.366966609	68,669	moderado
15043	56	Xalatlaco	-6.386012106	20,002	moderado
15118	57	Zinacantepec	-6.503723129	136,167	moderado
15084	58	Temascalapa	-6.513822211	33,063	moderado
15050	59	Juchitepec	-6.562514238	21,017	moderado
15046	60	Jilotzingo	-6.703768789	13,825	moderado
15107	61	Tonatico	-6.720555225	10,901	moderado
15101	62	Tianguistenco	-6.749903014	64,365	moderado
15094	63	Tepetlixpa	-6.752911987	16,912	moderado
15017	64	Ayapango	-6.883562556	6,361	moderado
15068	65	Ozumba	-7.189762482	24,055	moderado
15011	66	Atenco	-7.278663088	42,739	moderado
15089	67	Tenango del Aire	-7.342065598	9,432	moderado
15018	68	Calimaya	-7.410250972	38,770	moderado
15115	69	Xonacatlán	-7.45812027	45,274	moderado

Clave municipal	Lugar de mayor a menor riesgo	Municipio	Índice Riesgo Nutricional 2005	Población	Categoría
15093	70	Tepetlaoxtoc	-7.461988598	25,523	moderado
15059	71	Nextlalpan	-7.508233739	22,507	moderado
15100	72	Tezoyuca	-7.766253857	25,372	moderado
15012	73	Atizapán	-7.804337669	8,909	moderado
15075	74	San Martín de las Pirámides	-7.837129569	21,511	moderado
15031	75	Chimalhuacán	-8.026967134	525,389	moderado
15098	76	Texcalyacac	-8.158250132	4,514	moderado
15083	77	Temamatla	-8.168578055	10,135	moderado
15010	78	Apaxco	-8.272000919	25,738	moderado
15025	79	Chalco	-8.293629755	257,403	moderado
15022	80	Cocotitlán	-8.510216481	12,120	moderado
15122	81	Valle de Chalco Solidaridad	-8.518368807	332,279	moderado
15009	82	Amecameca	-8.524221074	48,363	moderado
15073	83	San Antonio la Isla	-8.554241935	11,313	moderado
15028	84	Chiautla	-8.591827808	22,664	moderado
15023	85	Coyotepec	-8.63354674	39,341	moderado
15069	86	Papalotla	-8.70980472	3,766	moderado
15076	87	San Mateo Atenco	-8.733823383	66,740	moderado
15019	88	Capulhuac	-8.741258927	30,838	moderado
15006	89	Almoloya del Río	-8.780803474	8,939	moderado
15051	90	Lerma	-8.792445712	105,578	moderado
15029	91	Chicoloapan	-8.811119032	170,035	moderado
15062	92	Ocoyoacac	-8.987980269	54,224	moderado
15092	93	Teotihuacán	-9.007403995	46,779	moderado
15096	94	Tequixquiac	-9.054369094	31,080	moderado
15120	95	Zumpango	-9.097224114	127,988	moderado
15055	96	Mexicaltzingo	-9.145039394	10,161	moderado
15027	97	Chapultepec	-9.252740023	6,581	bajo
15072	98	Rayón	-9.271669966	10,953	bajo
15053	99	Melchor Ocampo	-9.409920178	37,706	bajo
15070	100	La Paz	-9.467987649	232,546	bajo
15060	101	Nicolás Romero	-9.610679917	306,516	bajo
15125	102	Tonanitla	-9.751205313	8,081	bajo
15095	103	Tepetzotlán	-9.794460154	67,724	bajo
15091	104	Teoloyucán	-9.832650298	73,696	bajo
15002	105	Acolman	-9.959854871	77,035	bajo
15103	106	Tlalmanalco	-9.963894076	43,930	bajo
15035	107	Huehuetoca	-9.967802829	59,721	bajo
15030	108	Chiconcuac	-10.13297029	19,656	bajo
15099	109	Texcoco	-10.30161564	209,308	bajo

Clave municipal	Lugar de mayor a menor riesgo	Municipio	Índice Riesgo Nutricional 2005	Población	Categoría
15106	110	Toluca	-10.56511448	747,512	bajo
15037	111	Huixquilucan	-10.57239767	224,042	bajo
15039	112	Ixtapaluca	-10.57727307	429,033	bajo
15033	113	Ecatepec de Morelos	-10.87632173	1,688,258	bajo
15108	114	Tultepec	-11.04867651	110,145	bajo
15057	115	Naucalpan de Juárez	-11.17618079	821,442	bajo
15081	116	Tecámac	-11.25214852	270,574	bajo
15058	117	Nezahualcóyotl	-11.51029611	1,140,528	bajo
15109	118	Tultitlán	-11.62220157	472,867	bajo
15013	119	Atizapán de Zaragoza	-11.81296014	472,526	bajo
15104	120	Tlalnepantla de Baz	-11.82063019	683,808	bajo
15044	121	Jaltenco	-12.15488226	26,359	bajo
15024	122	Cuautitlán	-12.16268882	110,345	bajo
15121	123	Cuautitlán Izcalli	-13.02877548	498,021	bajo
15054	124	Metepec	-13.04731317	206,005	bajo
15020	125	Coacalco de Berriozábal	-13.72787618	285,943	bajo

Fuente: Base de datos de la Dirección de Nutrición del Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán

En la tabla 2 se muestran los cinco municipios que tienen un riesgo nutricional muy alto son: San José del Rincón (surge como municipio en el año 2001), Donato Guerra, Villa Victoria, San Felipe del Progreso y Sultepec. De igual manera se muestran los cinco municipios que tienen un riesgo nutricional bajo son: Coacalco de Berriozábal, Metepec, Cuautitlán Izcalli, Cuautitlán y Jaltenco (Ver Tabla 2).

Finalmente se compararon los resultados del IRN 2005 con el del año 2000 donde se observó que hubo un cambio de categoría a nivel estatal ya que paso de riesgo nutricional bajo a moderado en este quinquenio, es decir a nivel estatal la situación del estado de nutrición según el IRN se deterioró. Por otro lado se presentaron cambios de categoría a nivel municipal (Ver Tabla 3) y muestra el porcentaje de los municipios que cambiaron de categoría de riesgo bajo a moderado y de muy alto a alto (Ver Grafica 4).

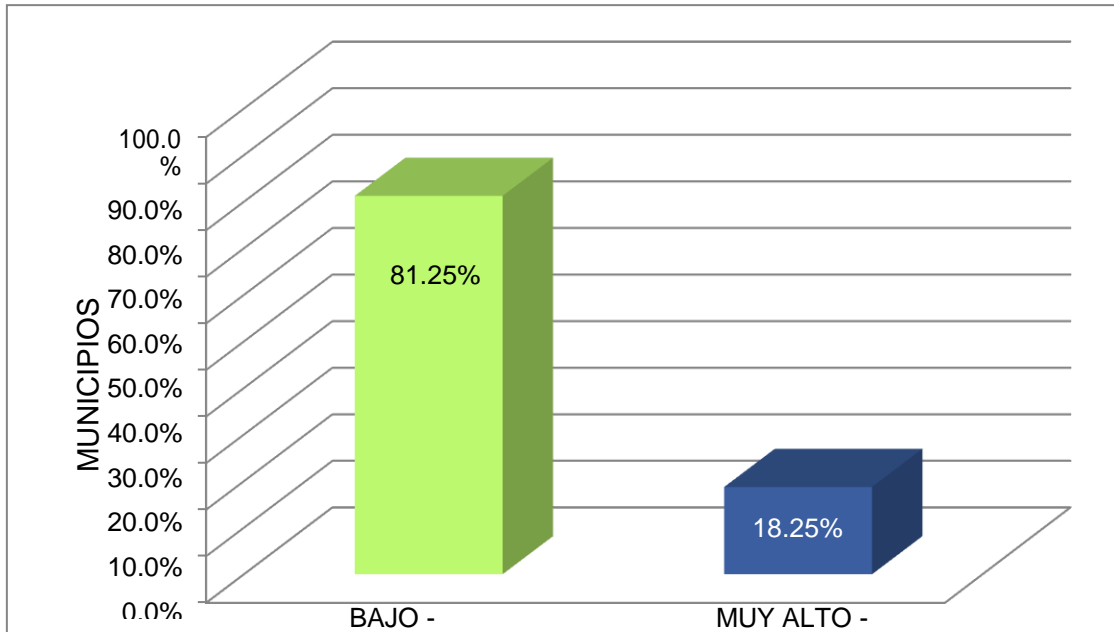
TABLA 3. MUNICIPIOS QUE CAMBIARON SU CATEGORÍA DE RIESGO NUTRICIONAL DEL 2000 A 2005 EN EL ESTADO DE MÉXICO

CLAVE	MUNICIPIO	2000	2005
<i>15005</i>	<i>Almoleya de Juárez</i>	<i>MUY ALTO</i>	<i>ALTO</i>
15006	Almoleya del Río	BAJO	MODERADO
15011	Atenco	BAJO	MODERADO
15019	Capulhuac	BAJO	MODERADO
15022	Cocotitlán	BAJO	MODERADO
15029	Chicoloapan	BAJO	MODERADO
<i>15047</i>	<i>Jiquipilco</i>	<i>MUY ALTO</i>	<i>ALTO</i>
15062	Ocoyoacac	BAJO	MODERADO
15069	Papalotla	BAJO	MODERADO
15073	San Antonio la Isla	BAJO	MODERADO
15076	San Mateo Atenco	BAJO	MODERADO
<i>15085</i>	<i>Temascalcingo</i>	<i>MUY ALTO</i>	<i>ALTO</i>
15092	Teotihuacán	BAJO	MODERADO
15100	Tezoyuca	BAJO	MODERADO
15120	Zumpango	BAJO	MODERADO
15122	Valle de Chalco Solidaridad	BAJO	MODERADO

*se señala con negritas los municipios que empeoraron su condición nutricional mientras que con cursivas aquellas que la mejoraron

Fuente: Base de datos de la Dirección de Nutrición del Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán

GRÁFICA 4. PORCENTAJE DE LOS MUNICIPIOS QUE CAMBIARON DE CATEGORÍA DE RIESGO NUTRICIONAL DEL AÑO 2000 A 2005



Fuente: Base de datos de la Dirección de Nutrición del Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán

VIII. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

De acuerdo con los resultados del IRN 1990 el Estado de México tenía un promedio estatal de riesgo nutricional bajo, en 1995 cambio a moderado y en el año 2000 regreso a bajo, conforme a lo obtenido en dicha investigación se observa nuevamente un cambio ya que para el IRN 2005 el Estado de México tiene un promedio estatal de riesgo nutricional moderado, es decir en ese quinquenio según el IRN el Estado de México empeoro.

Para el año 2000 el Estado de México contaba con un población total de 13, 096, 686 habitantes de los cuales: 1, 064, 665 habitantes (8.1%) se encontraban en una categoría de riesgo nutricional muy alto, 679,859 habitantes (5.2%) en riesgo nutricional alto, 1, 794, 275 habitantes (13.7%) en riesgo nutricional moderado y 9, 557, 887 habitantes (73.0%) en riesgo nutricional bajo.

Según el IRN 2005 se observaron cambios muy importantes en comparación con el año 2000 ya que para el Índice de Riesgo Nutricional 2005 el total de la población es de 14, 007, 495 habitantes de la cual: 864, 888 habitantes (6.1%) se encontraban en una categoría de riesgo nutricional muy alto, 926, 201 habitantes (6.7%) en riesgo nutricional alto, 2, 875, 545 habitantes (20.5%) en riesgo nutricional moderado y 9, 340, 861 habitantes (66.7%) en riesgo nutricional bajo.

Para el año 2000 el número de municipios que constituían al Estado de México era de 122 de los cuales: 26 municipios (21.3%) se encontraba en una categoría de riesgo nutricional muy alto, 17 municipios (13.9%) se encontraba en una categoría de riesgo nutricional alto, 38 municipios (31.1%) se encontraba en una categoría de riesgo nutricional moderado y 41 municipios (33.6%) se encontraba en una categoría de riesgo nutricional bajo.

Para el IRN 2005 se presentaron cambios a nivel municipal importantes, para este año los municipios que integran al Estado de México son 125. Donde surgieron tres nuevos municipios: San José del Rincón que se forma en el año 2001 y es el municipio que encabeza la lista de municipios más afectados nutricionalmente,

Luvianos creado en el año 2002 y por ultimo Tonanitla que se forma en el año 2003.

Con la construcción del IRN del año 2005 se pueden observar los cambios municipales con relación al año 2000 que cambiaron su situación nutricional. Tres municipios pasaron de categoría de riesgo nutricional de muy alto a alto mejorando su situación; 13 municipios pasaron de categoría de riesgo nutricional bajo a moderado empeorando su situación.

En comparación con el IRN del año 2000 se consideran cambios importantes, los municipios que encabezan la lista con mayor riesgo nutricional en orden descendente son: Donato Guerra con un IRN de 8.41, Villa Victoria con un IRN de 7.53, San Felipe del Progreso con un IRN de 7.49, Sultepec con un IRN de 5.80 y Amanalco con un IRN de 4.67. Para el año 2005 los municipios con el mayor IRN en el mismo orden son: San José del Rincón con un IRN de 7.24, Donato Guerra con un IRN de 6.12, Villa Victoria con un IRN de 6.16, San Felipe del Progreso con un IRN de 5.34 y Sultepec con un IRN de 5.28.

También se presentaron cambios de acuerdo a los Índices del 2000 y 2005 en los 5 municipios con menor riesgo nutricional, para el año 2000 son: Coacalco de Berriozábal con un IRN de -14.92, Metepec con un IRN de -14.19, Cuautitlán Izcalli con un IRN de -14.18, Tlalnepantla de Baz con un IRN de -13.06 y Cuautitlán con un IRN de -12.95. Para el año 2005 son: Coacalco de Berriozábal con un IRN de -13.72, Metepec con un IRN de -13.04, Cuautitlán Izcalli con un IRN de -13.02, Cuautitlán con un IRN de -12.16 y Jaltenco con un IRN de -12.15.

IX. CONCLUSIONES

- El cambio más significativo observado en esta investigación comparada con el quinquenio anterior es el promedio estatal. El IRN del 2000 colocaba al Estado de México en la categoría de riesgo bajo y para el año 2005 era categoría de riesgo moderado.
- El reporte de los resultados por regiones permite identificar que las zonas Noroeste y Suroeste son las más afectadas nutricionalmente y las Noreste y Sureste son las zonas con menos problemas nutricionales lo que coincide con el análisis de resultados a nivel municipal.
- Se observa un incremento notable entre los años 2000 y 2005 en el número de municipios que empeoraron su situación nutricional en comparación con el número de municipios que mejoraron con respecto al índice de Riesgo Nutricional 2005.
- Los municipios con mayor IRN entre los años 2000 y 2005 siguen siendo los mismos salvo el caso de San José del Rincón que se incorporó para el año 2005 y encabezando la lista como el municipio más afectado, en los municipios con menor IRN de la misma forma solo cambio un municipio que es el caso de Jaltenco.
- Dicha investigación nos permitió analizar la situación nutricional de cada municipio que comprende el Estado de México y nos permitió la detección de puntos críticos nutricionales.
- Se logró identificar que las zonas con mayor población indígena son las mismas que tienen mayor problemática a nivel nutricional y si esta situación se conjuga con marginación eleva el riesgo de enfermedades nutricionales.

X. SUGERENCIAS

- La información obtenida de esta investigación, permite identificar los municipios más afectados el Estado de México en materia de nutrición, se sugiere fomentar la elaboración de políticas y programas alimentarios de asistencia social que contribuyan a mejorar la situación de los habitantes para elevar la calidad de vida y su situación nutricional.
- Se sugiere la participación de los gobiernos de dichos municipios para lograr disminuir las cifras de desnutrición tanto en menores de cinco años como en adultos mayores.
- Generar más información a nivel municipal y por localidades tomando en cuenta factores socioeconómicos que ayuden a detectar las áreas más afectadas ya que existe información como la ENSANUT 2012 que es una herramienta fundamental para la toma de decisiones en el país pero solo brinda datos a nivel nacional lo cual diluye la información a nivel municipal y local.
- Que la información generada sea tomada en cuenta y se siga actualizando para que sea una herramienta que ayude a los programas alimentarios actuales y de esta forma se vuelvan más certeros logrando resultados positivos en la población afectada.
- Llevar a cabo más investigaciones en nuestro país relacionadas a problemas de salud y nutrición a nivel municipal que nos proporcionen datos precisos que ayuden a la toma de decisiones efectivas.
- Brindar orientación alimentaria a las familias con problemas nutricionales para que comprendan y le den la importancia a la magnitud y consecuencias que pueden ocasionar estos problemas.

XI. BIBLIOGRAFÍA

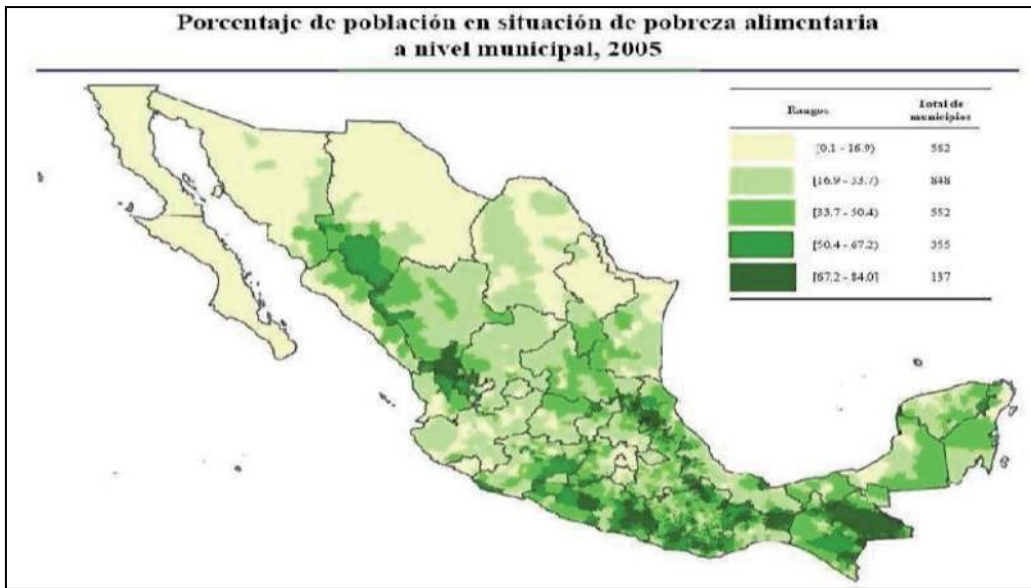
1. Toussaint M. G., García A. J., Desnutrición Energético-Proteínica. Disponible en: <http://www.facmed.unam.mx/deptos/salud/censenanza/spi/unidad2/desnutricion.pdf>. (Fecha de consulta 17-01-2013, Hora 12:35 pm).
2. Gonzáles G. Grupo Internacional de Reflexión Científica. La Desnutrición un factor preocupante en la educación. Buenos Aires 2008; 1(23): 3-4
3. Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional. Desnutrición Infantil (crónica y aguda) en Guatemala. Disponible en: <http://www.cooperaitalia.org/Gestion%20de%20riesgo/DESNUTRICION%20INFANTIL.pdf>. (Fecha de consulta 04-02-2013, Hora 10:50 am).
4. Hopenhayn M., Montañó S., Rodríguez J., et al. Boletín de la infancia y adolescencia sobre el avance de los objetivos de desarrollo del milenio. Desnutrición Infantil en América Latina y el Caribe. UNICEF Paraguay 2006; (2): 7-9
5. Wisbaum W. La desnutrición infantil. Causas, consecuencias y estrategias para su prevención y tratamiento. Madrid España 2011; (24): 7-13
6. Ávila A., Shamah T., Galindo C., et al. La Desnutrición en el Medio Rural Mexicano. Desnutrición Infantil. Disponible en: <http://kepler.uag.mx/uagwbt/nutriv10/guias/desnutricioninfantil.pdf>. (Fecha de consulta 04-02-2013, Hora 1:44 pm).
7. Gutiérrez J. P., Rivera J., Shamah T., et al. Encuesta Nacional de Salud y Nutrición. Resultados Nacionales 2012. Instituto Nacional de Salud Pública Cuernavaca México 2012: 130-168
8. Shamah T., Villalpando S., Rivera J. A. Resultados de nutrición de la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2006. Instituto Nacional de Salud Pública. Cuernavaca México 2007: 11
9. Rivera D. J., Shamah L. T., Villalpando H.S., et al. Encuesta Nacional de Nutrición 1999. Instituto Nacional de Salud Pública. Cuernavaca México 2001: 9

10. Ávila A., Galindo C., Chávez A. Encuesta Nacional de Alimentación y Nutrición en el Medio Rural. Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán. México 2005: 45
11. Córdova J. A., Hernández M., Richardson V. L., et al. Manual de Nutrición. Secretaria de Salud México 2009: 10
12. Roldán J.A., Carrasco R., Guarneros N. El hambre, parte de la cultura en los hogares marginales de México: los casos de la Huasteca Potosina y la Sierra Tarahumara. Alemania 2012: 34-83
13. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. CONEVAL. Página principal. Medición de la pobreza. Glosario. Disponible en: <http://web.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Glosario.aspx>. (Fecha de consulta 16-03-2013, Hora 2:55 pm).
14. Entrevista al Doctor José Antonio Roldán Amaro, Investigador en ciencias sociales, historia del hambre, problema alimentario y regionalización de zonas críticas del INCMNSZ
15. Roldán J.A., Ávila A., Chávez A., et al. La desnutrición a nivel municipal en México de acuerdo a un indicador mixto de estado nutricional. México 2000: 5-47
16. Roldán J. A., Ávila A., Álvarez M, et al. Regionalización de la Situación Nutricional en México. México 2004: 30-68
17. Fernández S.B., Torres L.M., Navarro L., et al. Bases de Información para la Salud. Cifras Municipales. Secretaria de Salud. México 1994.
18. Organización Mundial de la Salud. La OMS difunde un nuevo patrón de crecimiento infantil. Disponible en: <http://www.who.int/mediacentre/news/releases/2006/pr21/es/> (Fecha de consulta 05-06-2013, hora 2:31 pm).
19. Cerón M. Factores asociados al déficit de talla en menores de cinco años en el medio rural del estado de Hidalgo: perspectiva histórica de las encuestas nacionales de alimentación y nutrición 1989 y 1996. Pachuca. Hidalgo México 2008: 9.

20. Instituto Nacional de Estadística y Geografía e Informática. Mujeres y Hombres en México 2005. México 2005: 112
21. Atlas Sociolingüístico de Pueblos Indígenas de América Latina. Ley General de Derechos Lingüísticos de los Pueblos Indígenas Artículo 2. México 2003: 1
22. Comisión Nacional del Agua. Subdirección General de Agua Potable, Drenaje y Saneamiento, Atlas Digital del Agua. México 2012.
23. Anzaldo C., Prado M. Consejo Nacional de Población. Índice de Marginación 2005. México 2006.

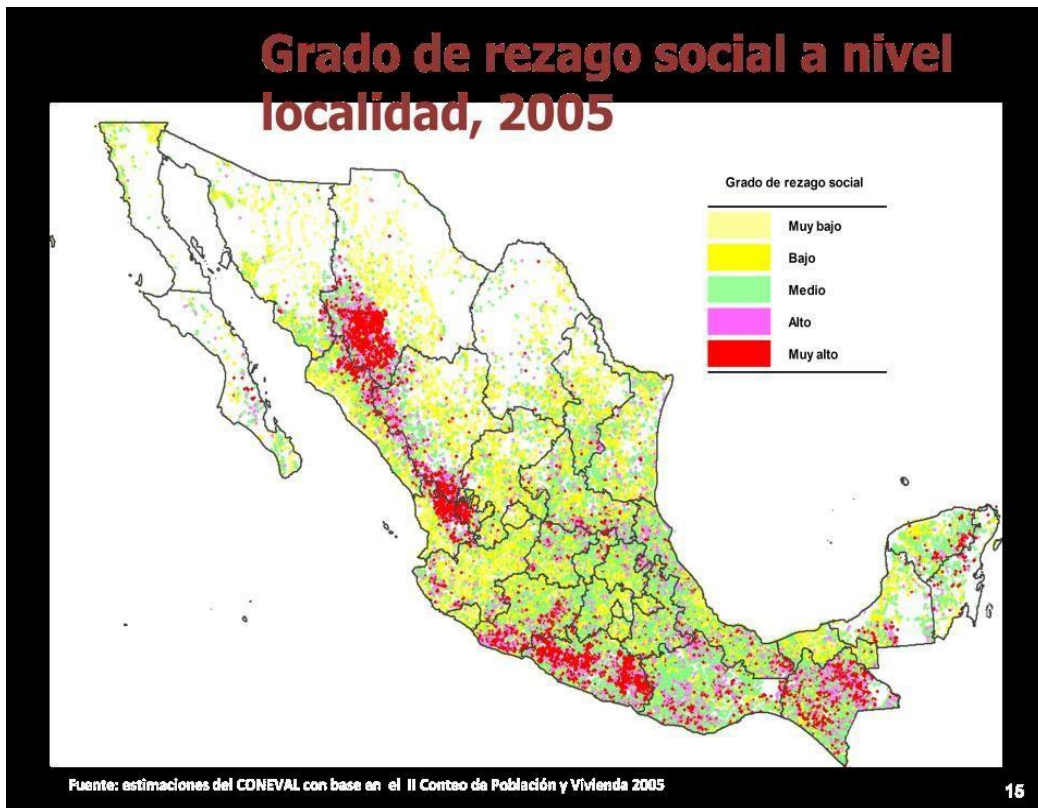
XII. ANEXOS

Anexo 1



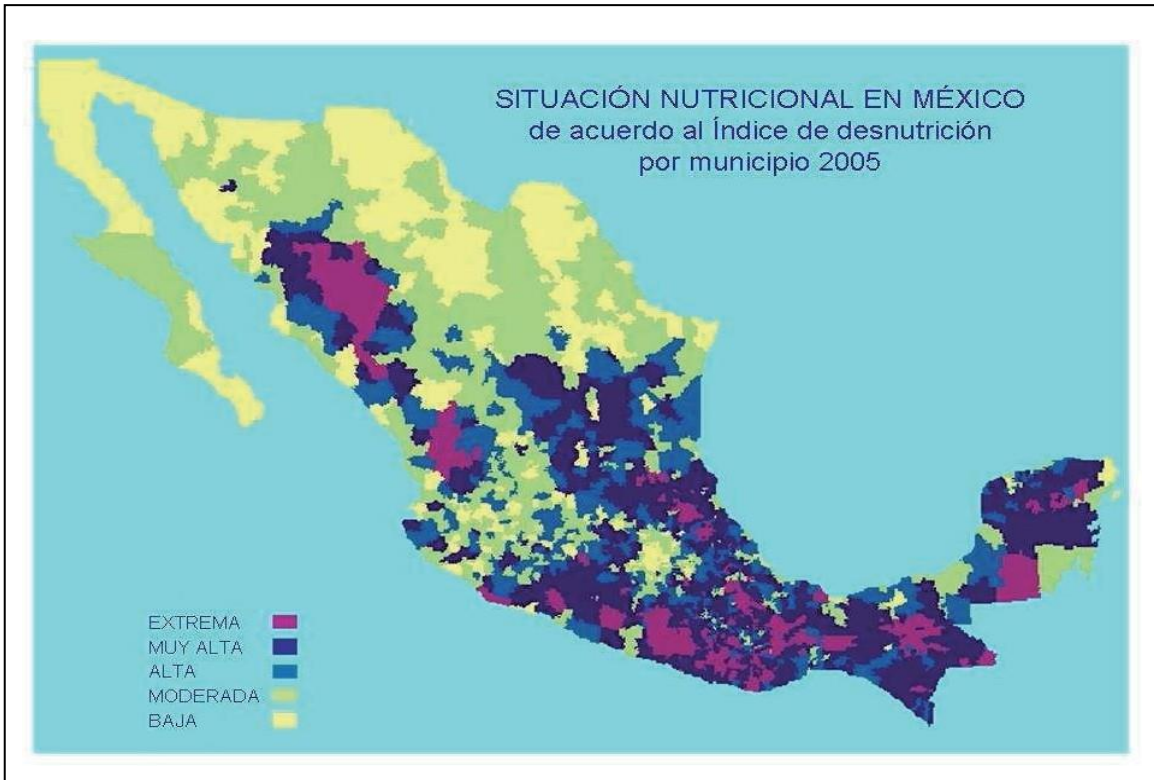
Fuente: CONEVAL, *Pobreza Alimentaria y Rezago Social 2005*. México, Secretaría de Desarrollo Social, 2008. Base de datos digital.

Anexo 2



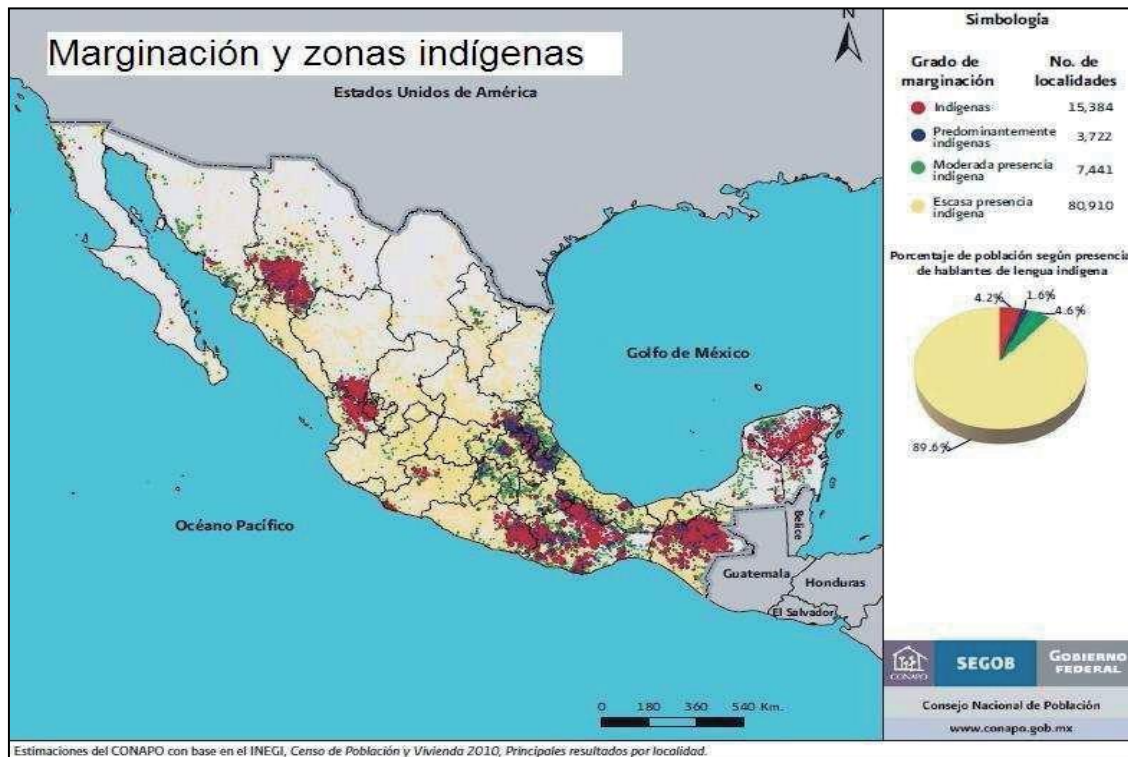
Fuente: estimaciones de CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2010 y en el II Conteo de Población y Vivienda 2005.

Anexo 3



Fuente: Roldán José Antonio, Chávez Adolfo, et. al, *Regionalización de la Situación de la situación nutricional en México*, México, Sociedad Latinoamericana de Nutrición – Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición, 2004.

Anexo 4



Anexo 5

Instrumento de Investigación

Clave	1510 6
Nombre	TOLUCA
Población Indígena	2.95 %
Tasa de Mortalidad Infantil	0.014270
Tasa de Mortalidad Preescolar	1.02
Mortalidad por Enfermedades Diarreicas Agudas	4.13
Población Analfabeta	4.86 %
Población de 15 años y más sin primaria completa	13.47%
Ocupantes en viviendas sin drenaje ni escusado	2.94 %
Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	0.68 %
Ocupantes en viviendas sin agua entubada	6.73 %
Viviendas con algún nivel de hacinamiento	32.84%
Ocupantes en viviendas con piso de tierra	3.90 %
Población en localidades con menos de 5000 habitantes	12.54%
Población ocupada con ingresos hasta dos salarios mínimos	32.16%
Déficit de talla	8.04 %

Anexo 6



INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS MÉDICAS Y NUTRICIÓN SALVADOR ZUBIRÁN

México D.F. 7 de junio de 2013

A QUIEN CORRESPONDA

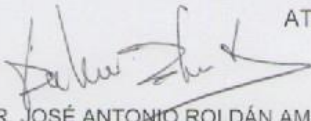
Asunto: autorización de uso de bases de datos para tesis de Lic. en Nutrición


Con un afectuoso saludo queremos comunicarle que el Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición, a través de la Dirección de Nutrición ha elaborado desde 1990 un *Índice de Riesgo Nutricional por Municipio en México*, con la finalidad de hacer un diagnóstico social por quinquenio (1995, 2000, 2005 y 2010).

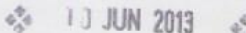
Los investigadores del Instituto responsables del *Índice de Riesgo* y el Director de Nutrición Dr. Héctor Bourges, autorizan la utilización del *Índice* y sus bases de datos para la elaboración de la tesis que lleva por título: **La situación nutricional en los municipios del estado de México a través del índice de riesgo nutricional en el año 2005**. Los alumnos del Campus Universitario Siglo XXI, pasantes de la Licenciatura en Nutrición a cargo de la tesis son: Fernando Carreto Guadarrama y Fabiola Dorantes Ruiz.

Agradeciendo su atención, quedamos pendientes para cualquier otro asunto relacionado al respecto.

ATENTAMENTE

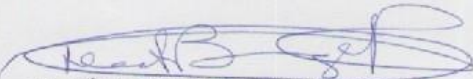

DR. JOSÉ ANTONIO ROLDÁN AMARO
Investigador Titular del Proyecto
Índice de Riesgo Nutricional por Municipio en México

 INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS
MÉDICAS Y NUTRICIÓN
"SALVADOR ZUBIRÁN"

 13 JUN 2013

DIRECCIÓN DE NUTRICIÓN

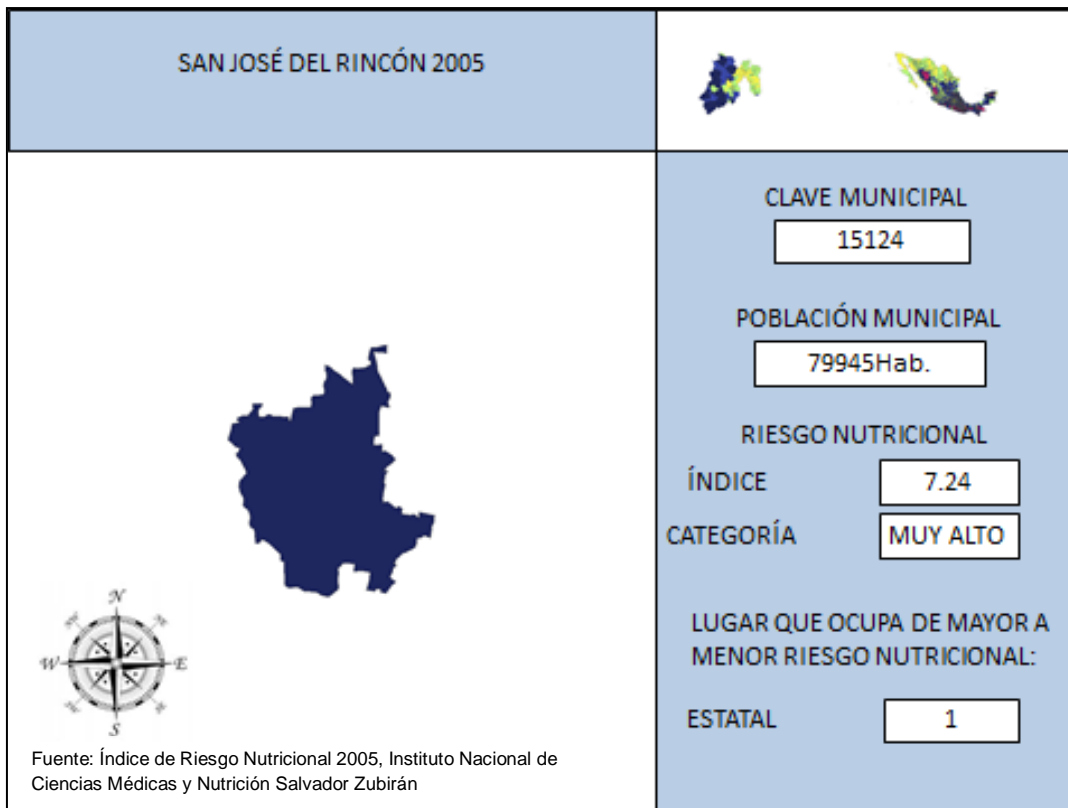
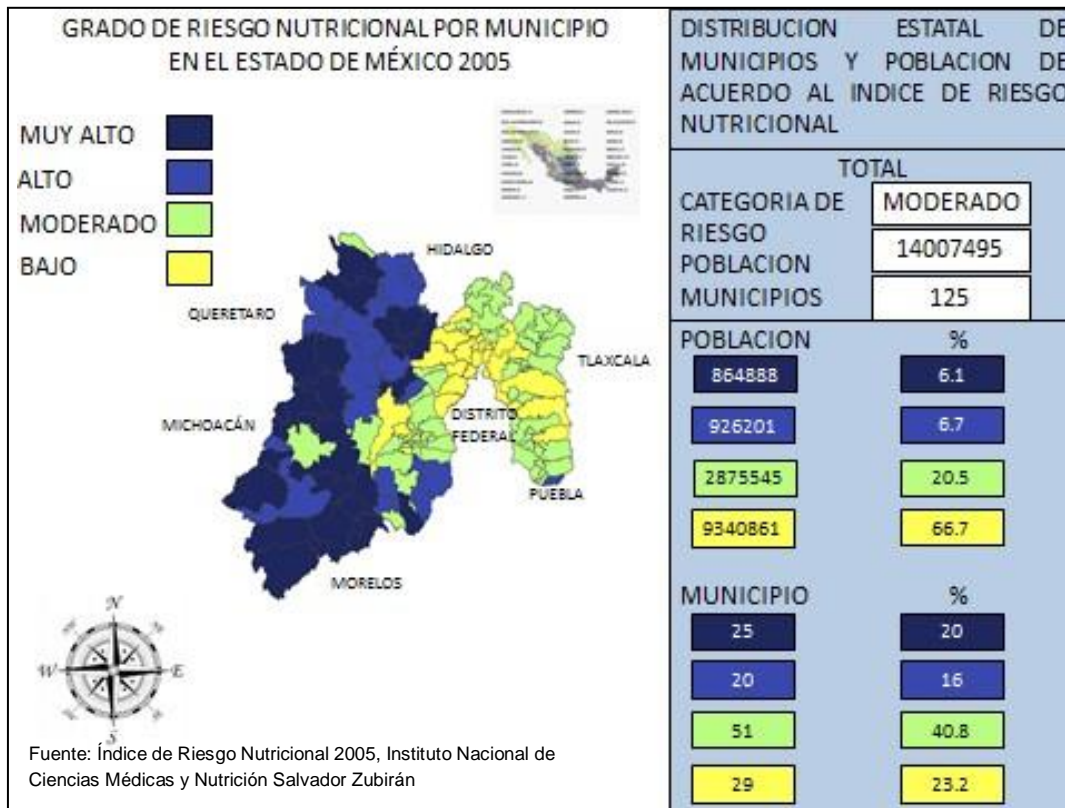
Investigación
Tradición Servicio
Asistencia Docencia





DR. HÉCTOR BOURGES RODRÍGUEZ
DIRECTOR DE NUTRICIÓN




• Vasco de Quiroga 15,
• Delegación Tlalpan
• C. P. 14000 México, D. F.
• Tel. 54-87-09-00




20007700




Anexo 7









DONATO GUERRA 2005	
  <p data-bbox="297 926 824 972">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1027 365 1230 390">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1101 407 1170 432">15032</p> <p data-bbox="1000 485 1263 510">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1068 527 1195 552">29621Hab.</p> <p data-bbox="1003 600 1252 625">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="951 642 1239 667">ÍNDICE 6.16</p> <p data-bbox="932 695 1279 720">CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p data-bbox="954 785 1312 846">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="951 884 1279 909">ESTATAL 2</p>




VILLA VICTORIA 2005	
  <p data-bbox="293 1766 821 1812">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1027 1197 1230 1222">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1101 1239 1170 1264">15114</p> <p data-bbox="1000 1316 1263 1341">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1068 1358 1195 1383">77819Hab.</p> <p data-bbox="1003 1432 1252 1457">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="951 1474 1239 1499">ÍNDICE 6.16</p> <p data-bbox="932 1526 1279 1551">CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p data-bbox="954 1617 1312 1677">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="951 1715 1279 1740">ESTATAL 3</p>




SAN FELIPE DEL PROGRESO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15074</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 100201Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE 5.34 CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 4</p>




SULTEPEC 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15080</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 24986Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE 5.28 CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 5</p>




VILLA DE ALLENDE 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15111</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 41938Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE 4.91 CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 6</p>





MORELOS 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15056</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 26430Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE 4.00 CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 7</p>





ZACUALPAN 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15117</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 13800Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE 3.78</p> <p>CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 8</p>





ZUMPAHUACÁN 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15119</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 16149Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE 3.64</p> <p>CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 9</p>





TLATLAYA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15105</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 33308Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE 3.59 CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 10</p>




TEMASCALTEPEC 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15086</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 30336Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE 2.92 CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 11</p>




OTZOLOAPAN 2005	 
  <p data-bbox="305 928 831 970">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1026 361 1230 394">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1042 403 1230 445">15066</p> <p data-bbox="1003 487 1269 520">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1019 520 1253 562">4748Hab.</p> <p data-bbox="1003 604 1269 638">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="954 646 1279 688">ÍNDICE 2.60</p> <p data-bbox="928 697 1279 739">CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p data-bbox="954 781 1312 844">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="954 877 1279 919">ESTATAL 12</p>




IXTAPAN DEL ORO 2005	 
  <p data-bbox="305 1747 831 1789">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1026 1184 1230 1218">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1042 1226 1230 1268">15041</p> <p data-bbox="1003 1310 1269 1344">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1019 1344 1253 1386">6349Hab.</p> <p data-bbox="1003 1428 1269 1461">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="954 1461 1279 1503">ÍNDICE 2.54</p> <p data-bbox="928 1512 1279 1554">CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p data-bbox="954 1596 1312 1659">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="954 1692 1279 1734">ESTATAL 13</p>




AMANALCO 2005	 
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15007</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 20343Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE 2.51 CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 14</p>




LUVIANOS 2005	 
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15123</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 28213Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE 2.43 CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 15</p>




AMATEPEC 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15008</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 27026Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE 2.31 CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 16</p>

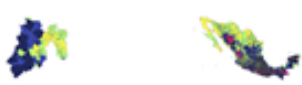


ACAMBAY 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15001</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 56849 Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE 2.16 CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 17</p>




TEXCALTILÁN 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15097</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 15824Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE 1.02</p> <p>CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 18</p>




ALMOLOYA DE ALQUISIRAS 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15004</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 14196Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE 0.89</p> <p>CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 19</p>




ACULCO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15003</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 40492Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE 0.85 CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 20</p>




SAN SIMÓN DE GUERRERO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15077</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 5408Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE 0.61 CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 21</p>




TEMOAYA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15087</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 77714Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE 0.58 CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 22</p>

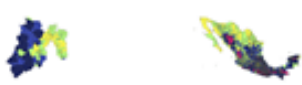


CHAPA DE MOTA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15026</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 21746Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE 0.21 CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 23</p>




COATEPEC HARINAS 2005	
  <p>Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	 <p>CLAVE MUNICIPAL 15021</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 31860Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE -0.03</p> <p>CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 24</p>




VILLA DEL CARBÓN 2005	
  <p>Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	 <p>CLAVE MUNICIPAL 15112</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 39587Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE -0.17</p> <p>CATEGORÍA MUY ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 25</p>




TEMASCALCINGO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15085</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 58169Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -0.39 CATEGORÍA ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 26</p>




JIQUIPILCO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15047</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 59969Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -0.51 CATEGORÍA ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 27</p>




OCUILAN 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15063</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 26332Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE -0.55</p> <p>CATEGORÍA ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 28</p>




IXTLAHUACA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15042</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 126505Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE -1.09</p> <p>CATEGORÍA ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 29</p>




TEJUPILCO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL</p> <p>15082</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p>62547Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE -1.10</p> <p>CATEGORÍA ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 30</p>




VILLA GUERRERO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL</p> <p>15113</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p>52090Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE -1.21</p> <p>CATEGORÍA ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 31</p>




ALMOLOYA DE JUAREZ 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15005</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 126163Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE <input type="text" value="-1.25"/></p> <p>CATEGORÍA <input type="text" value="ALTO"/></p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL <input type="text" value="32"/></p>




MALINALCO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15052</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 22970Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE <input type="text" value="-1.69"/></p> <p>CATEGORÍA <input type="text" value="ALTO"/></p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL <input type="text" value="33"/></p>




TIMILPAN 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15102</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 14335Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -1.84 CATEGORÍA ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 34</p>




EL ORO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15064</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 31847Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -1.85 CATEGORÍA ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 35</p>




JILOTEPEC 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15045</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 71624Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -2.24 CATEGORÍA ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 36</p>




SANTO TOMÁS 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15078</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 8888Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -2.49 CATEGORÍA ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 37</p>




ZACAZONAPAN 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15116</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 3836Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE -2.61</p> <p>CATEGORÍA ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 38</p>




ECATZINGO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15034</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 8247Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE -2.95</p> <p>CATEGORÍA ALTO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 39</p>




SOYANIQUILPAN DE JUÁREZ 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	 CLAVE MUNICIPAL <input type="text" value="15079"/> POBLACIÓN MUNICIPAL <input type="text" value="10719Hab."/> RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE <input type="text" value="-3.51"/> CATEGORÍA <input type="text" value="ALTO"/> LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL <input type="text" value="40"/>




IXTAPAN DE LA SAL 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	 CLAVE MUNICIPAL <input type="text" value="15040"/> POBLACIÓN MUNICIPAL <input type="text" value="30073Hab."/> RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE <input type="text" value="-3.56"/> CATEGORÍA <input type="text" value="ALTO"/> LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL <input type="text" value="41"/>




JOQUICINGO 2005	
  <p data-bbox="311 907 841 953">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1019 361 1219 386">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1032 394 1219 436">15049</p> <p data-bbox="993 478 1252 504">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1013 512 1232 554">11042Hab.</p> <p data-bbox="997 590 1235 615">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="948 632 1268 667">ÍNDICE -3.66</p> <p data-bbox="927 684 1268 720">CATEGORÍA ALTO</p> <p data-bbox="951 772 1300 831">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="948 863 1268 898">ESTATAL 42</p>




OTZOLOTEPEC 2005	
  <p data-bbox="311 1717 841 1764">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1019 1171 1219 1197">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1032 1205 1219 1247">15067</p> <p data-bbox="993 1289 1252 1314">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1013 1323 1232 1365">67611Hab.</p> <p data-bbox="997 1400 1235 1425">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="948 1442 1268 1478">ÍNDICE -3.90</p> <p data-bbox="927 1495 1268 1530">CATEGORÍA ALTO</p> <p data-bbox="951 1583 1300 1642">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="948 1673 1268 1709">ESTATAL 43</p>




ATLACOMULCO 2005	
  <p data-bbox="313 905 841 951">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1019 359 1219 384">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1032 394 1219 436">15014</p> <p data-bbox="992 474 1252 499">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1013 510 1235 552">77831Hab.</p> <p data-bbox="997 590 1235 615">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="946 632 1268 667">ÍNDICE -4.48</p> <p data-bbox="927 684 1268 720">CATEGORÍA ALTO</p> <p data-bbox="951 768 1300 831">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="946 856 1268 898">ESTATAL 44</p>




JOCOTITLÁN 2005	
  <p data-bbox="313 1713 841 1759">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1019 1171 1219 1197">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1032 1207 1219 1249">15048</p> <p data-bbox="992 1287 1252 1312">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1013 1323 1235 1365">55403Hab.</p> <p data-bbox="997 1402 1235 1428">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="946 1444 1268 1480">ÍNDICE -4.69</p> <p data-bbox="927 1497 1268 1533">CATEGORÍA ALTO</p> <p data-bbox="951 1581 1300 1644">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="946 1669 1268 1711">ESTATAL 45</p>




ATLAUTLA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15015</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 24110Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -4.86 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 46</p>




ISIDRO FABELA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15038</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 8788Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -5.03 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 47</p>




POLOTITLÁN 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15071</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 12319Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -5.17 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 48</p>




AXAPUSCO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15016</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 21915Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -5.40 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 49</p>




VALLE DE BRAVO 2005	
  <p data-bbox="302 926 829 972">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1027 365 1227 390">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1097 407 1167 432">15110</p> <p data-bbox="1000 485 1260 510">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1070 527 1190 552">52902Hab.</p> <p data-bbox="1005 600 1248 625">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="951 642 1032 667">ÍNDICE</p> <p data-bbox="1179 642 1239 667">-5.48</p> <p data-bbox="932 695 1062 720">CATEGORÍA</p> <p data-bbox="1149 695 1289 720">MODERADO</p> <p data-bbox="956 785 1308 842">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="951 877 1040 903">ESTATAL</p> <p data-bbox="1195 877 1227 903">50</p>




TENANCINGO 2005	
  <p data-bbox="302 1753 829 1799">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1027 1192 1227 1218">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1097 1234 1167 1260">15088</p> <p data-bbox="1000 1312 1260 1337">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1070 1354 1190 1379">80183Hab.</p> <p data-bbox="1005 1428 1248 1453">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="951 1470 1032 1495">ÍNDICE</p> <p data-bbox="1179 1470 1239 1495">-5.62</p> <p data-bbox="932 1522 1062 1547">CATEGORÍA</p> <p data-bbox="1149 1522 1289 1547">MODERADO</p> <p data-bbox="956 1612 1308 1669">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="951 1705 1040 1730">ESTATAL</p> <p data-bbox="1195 1705 1227 1730">51</p>




NOPALTEPEC 2005	
  <p data-bbox="305 926 831 972">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1024 365 1224 390">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1094 407 1162 432">15061</p> <p data-bbox="997 483 1256 508">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1073 525 1180 550">8182Hab.</p> <p data-bbox="1002 596 1245 621">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="948 638 1029 663">ÍNDICE</p> <p data-bbox="1175 638 1235 663">-5.91</p> <p data-bbox="932 693 1057 718">CATEGORÍA</p> <p data-bbox="1148 693 1279 718">MODERADO</p> <p data-bbox="954 781 1305 840">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="948 873 1040 898">ESTATAL</p> <p data-bbox="1192 873 1224 898">52</p>





HUEYPOXTLA 2005	
  <p data-bbox="305 1738 831 1785">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1024 1186 1224 1211">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1094 1228 1162 1253">15036</p> <p data-bbox="997 1304 1256 1329">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1062 1346 1192 1371">36512Hab.</p> <p data-bbox="1002 1417 1245 1442">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="948 1459 1029 1484">ÍNDICE</p> <p data-bbox="1175 1459 1235 1484">-5.94</p> <p data-bbox="932 1514 1057 1539">CATEGORÍA</p> <p data-bbox="1148 1514 1279 1539">MODERADO</p> <p data-bbox="954 1602 1305 1661">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="948 1694 1040 1719">ESTATAL</p> <p data-bbox="1192 1694 1224 1719">53</p>





OTUMBA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15065</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 29873Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -5.95 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 54</p>




TENANGO DEL VALLE 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15090</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 68669Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -6.36 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 55</p>




XALATLACO 2005	
  <p data-bbox="313 905 837 951">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1019 363 1219 388">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1032 394 1219 436">15043</p> <p data-bbox="992 478 1252 504">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1013 510 1235 552">20002Hab.</p> <p data-bbox="997 590 1240 615">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="946 632 1268 667">ÍNDICE -6.38</p> <p data-bbox="927 684 1284 720">CATEGORÍA MODERADO</p> <p data-bbox="951 772 1300 831">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="946 856 1268 898">ESTATAL 56</p>




ZINACANTEPEC 2005	
  <p data-bbox="313 1715 837 1761">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1019 1173 1219 1199">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1032 1205 1219 1247">15118</p> <p data-bbox="992 1289 1252 1314">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1013 1320 1235 1362">136167Hab.</p> <p data-bbox="997 1400 1240 1425">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="946 1442 1268 1478">ÍNDICE -6.50</p> <p data-bbox="927 1495 1284 1530">CATEGORÍA MODERADO</p> <p data-bbox="951 1583 1300 1642">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="946 1667 1268 1709">ESTATAL 57</p>




TEMASCALAPA 2005	 
  <p data-bbox="302 926 829 968">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1027 369 1227 390">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1097 411 1167 432">15084</p> <p data-bbox="1000 485 1260 506">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1070 527 1190 548">33063Hab.</p> <p data-bbox="1005 600 1248 621">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="951 642 1239 674">ÍNDICE -6.51</p> <p data-bbox="930 695 1295 726">CATEGORÍA MODERADO</p> <p data-bbox="954 789 1308 842">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="951 873 1279 905">ESTATAL 58</p>




JUCHITEPEC 2005	 
  <p data-bbox="302 1759 829 1801">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1027 1197 1227 1218">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1097 1239 1167 1260">15050</p> <p data-bbox="1000 1312 1260 1333">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1070 1354 1190 1375">21017Hab.</p> <p data-bbox="1005 1428 1248 1449">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="951 1470 1239 1501">ÍNDICE -6.56</p> <p data-bbox="930 1522 1295 1554">CATEGORÍA MODERADO</p> <p data-bbox="954 1617 1308 1669">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="951 1701 1279 1732">ESTATAL 59</p>




JILOTZINGO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15046</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 13825Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -6.70 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 60</p>




TONATICO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15107</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 10901Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -6.72 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 61</p>




TIANGUISTENCO 2005	
  <p data-bbox="298 926 824 972">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1024 369 1227 394">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1097 411 1166 436">15101</p> <p data-bbox="997 485 1260 510">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1065 527 1192 552">64365Hab.</p> <p data-bbox="1003 600 1250 625">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="951 642 1032 667">ÍNDICE</p> <p data-bbox="1179 642 1240 667">-6.74</p> <p data-bbox="932 695 1062 720">CATEGORÍA</p> <p data-bbox="1154 695 1295 720">MODERADO</p> <p data-bbox="954 789 1312 846">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="951 884 1040 909">ESTATAL</p> <p data-bbox="1195 884 1227 909">62</p>




TEPETLIXPA 2005	
  <p data-bbox="298 1757 824 1803">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1024 1201 1227 1226">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1097 1243 1166 1268">15094</p> <p data-bbox="997 1316 1260 1341">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1065 1358 1192 1383">16912Hab.</p> <p data-bbox="1003 1432 1250 1457">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="951 1474 1032 1499">ÍNDICE</p> <p data-bbox="1179 1474 1240 1499">-6.75</p> <p data-bbox="932 1526 1062 1551">CATEGORÍA</p> <p data-bbox="1154 1526 1295 1551">MODERADO</p> <p data-bbox="954 1621 1312 1677">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="951 1715 1040 1740">ESTATAL</p> <p data-bbox="1195 1715 1227 1740">62</p>




AYAPANGO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15017</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 6361Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -6.88 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 64</p>




OZUMBA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15068</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 24055Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -7.18 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 65</p>




ATENCO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15011</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 42739Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -7.27 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 66</p>




TENANGO DEL AIRE 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15089</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 9432Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -7.34 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 67</p>



CALIMAYA 2005	
  <p data-bbox="302 926 829 974">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1024 365 1227 390">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1094 407 1167 432">15018</p> <p data-bbox="997 485 1260 510">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1066 527 1190 552">38770Hab.</p> <p data-bbox="1002 600 1248 625">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="948 642 1032 667">ÍNDICE</p> <p data-bbox="1175 642 1235 667">-7.41</p> <p data-bbox="932 695 1060 720">CATEGORÍA</p> <p data-bbox="1146 695 1287 720">MODERADO</p> <p data-bbox="954 785 1308 842">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="948 877 1040 903">ESTATAL</p> <p data-bbox="1192 877 1227 903">68</p>




XONACATLÁN 2005	
  <p data-bbox="302 1753 829 1801">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1024 1192 1227 1218">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1094 1234 1167 1260">15115</p> <p data-bbox="997 1312 1260 1337">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1066 1354 1190 1379">45274Hab.</p> <p data-bbox="1002 1428 1248 1453">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="948 1470 1032 1495">ÍNDICE</p> <p data-bbox="1175 1470 1235 1495">-7.45</p> <p data-bbox="932 1522 1060 1547">CATEGORÍA</p> <p data-bbox="1146 1522 1287 1547">MODERADO</p> <p data-bbox="954 1612 1308 1669">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="948 1705 1040 1730">ESTATAL</p> <p data-bbox="1192 1705 1227 1730">69</p>




TEPETLAOXTOC 2005	
  <p data-bbox="310 930 836 976">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1027 369 1230 394">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1040 405 1230 443">15093</p> <p data-bbox="1000 489 1268 514">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1019 525 1248 562">25523Hab.</p> <p data-bbox="1003 604 1252 630">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="951 646 1281 684">ÍNDICE -7.46</p> <p data-bbox="930 699 1300 737">CATEGORÍA MODERADO</p> <p data-bbox="954 789 1317 848">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="951 884 1281 921">ESTATAL 70</p>




NEXTLALPAN 2005	
  <p data-bbox="302 1770 828 1816">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1027 1203 1230 1228">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1040 1239 1230 1276">15059</p> <p data-bbox="1000 1323 1268 1348">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1019 1358 1248 1396">22507Hab.</p> <p data-bbox="1003 1438 1252 1463">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="951 1480 1281 1518">ÍNDICE -7.50</p> <p data-bbox="930 1533 1300 1570">CATEGORÍA MODERADO</p> <p data-bbox="954 1623 1317 1682">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="951 1717 1281 1755">ESTATAL 71</p>




TEZOYUCA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15100</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 25372Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -7.76 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 72</p>




ATIZAPÁN 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15012</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 8909Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -7.80 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 73</p>

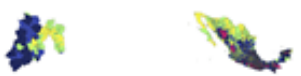


SAN MARTÍN DE LAS PIRÁMIDES 2005	
  <p data-bbox="306 936 834 978">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1027 369 1230 390">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1097 411 1166 432">15075</p> <p data-bbox="1000 485 1263 506">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1068 527 1195 548">21511Hab.</p> <p data-bbox="1003 600 1252 621">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="951 642 1243 663">ÍNDICE -7.83</p> <p data-bbox="930 695 1295 716">CATEGORÍA MODERADO</p> <p data-bbox="954 789 1312 842">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="951 884 1230 905">ESTATAL 74</p>




CHIMALHUACÁN 2005	
  <p data-bbox="306 1766 834 1808">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1027 1203 1230 1224">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1097 1245 1166 1266">15031</p> <p data-bbox="1000 1318 1263 1339">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1060 1360 1203 1381">525389Hab.</p> <p data-bbox="1003 1434 1252 1455">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="951 1476 1243 1497">ÍNDICE -8.02</p> <p data-bbox="930 1528 1295 1549">CATEGORÍA MODERADO</p> <p data-bbox="954 1623 1312 1675">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="951 1717 1230 1738">ESTATAL 75</p>




TEXCALYACA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15098</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 4514Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -8.15 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 76</p>




TEMAMATLA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15083</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 10135Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -8.16 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 77</p>




APAXCO 2005	
  <p data-bbox="310 905 837 951">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1019 363 1219 386">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1032 394 1219 438">15010</p> <p data-bbox="992 478 1252 501">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1013 510 1235 554">25738Hab.</p> <p data-bbox="997 590 1240 613">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="946 632 1268 667">ÍNDICE -8.27</p> <p data-bbox="927 684 1284 720">CATEGORÍA MODERADO</p> <p data-bbox="951 772 1300 831">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="946 863 1268 898">ESTATAL 78</p>





CHALCO 2005	
  <p data-bbox="310 1709 837 1755">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1019 1176 1219 1199">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1032 1207 1219 1251">15025</p> <p data-bbox="992 1291 1252 1314">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1013 1323 1235 1367">257403Hab.</p> <p data-bbox="997 1402 1240 1425">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="946 1444 1268 1480">ÍNDICE -8.29</p> <p data-bbox="927 1497 1284 1533">CATEGORÍA MODERADO</p> <p data-bbox="951 1585 1300 1644">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="946 1675 1268 1711">ESTATAL 79</p>





COCOTITLÁN 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15022</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 12120Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -8.51 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 80</p>




VALLE DE CHALCO SOLIDARIDAD 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15122</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 332279Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -8.51 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 81</p>




AMECAMECA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15009</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 48363Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -8.52 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 82</p>




SAN ANTONIO LA ISLA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15073</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 11313Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -8.55 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 83</p>




CHIAUTLA 2005	 
  <p data-bbox="315 919 841 968">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1024 365 1224 390">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1094 407 1162 432">15028</p> <p data-bbox="997 483 1256 508">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1066 525 1187 550">22664Hab.</p> <p data-bbox="1002 596 1245 621">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="948 638 1029 663">ÍNDICE</p> <p data-bbox="1175 638 1235 663">-8.59</p> <p data-bbox="932 693 1057 718">CATEGORÍA</p> <p data-bbox="1143 693 1279 718">MODERADO</p> <p data-bbox="953 781 1305 840">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="948 873 1040 898">ESTATAL</p> <p data-bbox="1192 873 1224 898">84</p>




COYOTEPEC 2005	 
  <p data-bbox="302 1751 831 1799">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1024 1186 1224 1211">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1094 1228 1162 1253">15023</p> <p data-bbox="997 1304 1256 1329">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1066 1346 1187 1371">39341Hab.</p> <p data-bbox="1002 1417 1245 1442">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="948 1459 1029 1484">ÍNDICE</p> <p data-bbox="1175 1459 1235 1484">-8.63</p> <p data-bbox="932 1514 1057 1539">CATEGORÍA</p> <p data-bbox="1143 1514 1279 1539">MODERADO</p> <p data-bbox="953 1602 1305 1661">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="948 1694 1040 1719">ESTATAL</p> <p data-bbox="1192 1694 1224 1719">85</p>




PAPALOTLA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15069</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 3766Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -8.70 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 86</p>




SAN MATEO ATENCO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15076</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 66740Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -8.73 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 87</p>




CAPULHUAC 2005	
  <p data-bbox="310 913 837 961">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1024 363 1222 388">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1092 403 1159 428">15019</p> <p data-bbox="997 478 1252 504">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1065 520 1183 546">30838Hab.</p> <p data-bbox="1002 594 1240 619">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="948 636 1029 661">ÍNDICE</p> <p data-bbox="1174 636 1230 661">-8.74</p> <p data-bbox="930 688 1057 714">CATEGORÍA</p> <p data-bbox="1143 688 1268 714">MODERADO</p> <p data-bbox="954 774 1300 833">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="948 869 1040 894">ESTATAL</p> <p data-bbox="1190 869 1222 894">88</p>




ALMOLOYA DEL RIO 2005	
  <p data-bbox="310 1732 837 1780">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1024 1182 1222 1207">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1092 1222 1159 1247">15006</p> <p data-bbox="997 1297 1252 1323">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1065 1339 1183 1365">8939Hab.</p> <p data-bbox="1002 1413 1240 1438">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="948 1455 1029 1480">ÍNDICE</p> <p data-bbox="1174 1455 1230 1480">-8.78</p> <p data-bbox="930 1507 1057 1533">CATEGORÍA</p> <p data-bbox="1143 1507 1268 1533">MODERADO</p> <p data-bbox="954 1593 1300 1652">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="948 1688 1040 1713">ESTATAL</p> <p data-bbox="1190 1688 1222 1713">89</p>




LERMA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15051</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 105578Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -8.79 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 90</p>




CHICULOAPAN 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15029</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 170035Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -8.81 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 91</p>




OCOYOACAC 2005	
  <p data-bbox="302 926 829 972">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1027 365 1227 390">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1097 407 1167 432">15062</p> <p data-bbox="1000 485 1260 510">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1070 527 1190 552">54224Hab.</p> <p data-bbox="1005 600 1248 625">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="951 642 1032 667">ÍNDICE</p> <p data-bbox="1179 642 1239 667">-8.98</p> <p data-bbox="932 695 1062 720">CATEGORÍA</p> <p data-bbox="1146 695 1287 720">MODERADO</p> <p data-bbox="956 785 1308 842">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="951 879 1040 905">ESTATAL</p> <p data-bbox="1195 879 1227 905">92</p>




TEOTIHUACÁN 2005	
  <p data-bbox="302 1753 829 1799">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1027 1192 1227 1218">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1097 1234 1167 1260">15092</p> <p data-bbox="1000 1312 1260 1337">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1070 1354 1190 1379">46779Hab.</p> <p data-bbox="1005 1428 1248 1453">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="951 1470 1032 1495">ÍNDICE</p> <p data-bbox="1179 1470 1239 1495">-9.00</p> <p data-bbox="932 1522 1062 1547">CATEGORÍA</p> <p data-bbox="1146 1522 1287 1547">MODERADO</p> <p data-bbox="956 1612 1308 1669">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="951 1707 1040 1732">ESTATAL</p> <p data-bbox="1195 1707 1227 1732">93</p>

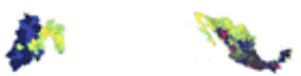

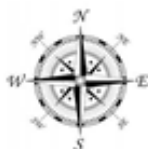
TEQUIXQUIAC 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15096</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 31080Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -9.05 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 94</p>




ZUMPANGO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15120</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 127988Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -9.09 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 95</p>




MEXICALTZINGO 15055	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15055</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 10161Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -9.14 CATEGORÍA MODERADO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 96</p>




CHAPULTEPEC 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15027</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 6581Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -9.25 CATEGORÍA BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 97</p>




RAYÓN 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15072</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 10953Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -9.27 CATEGORÍA BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 98</p>




MELCHOR OCAMPO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15053</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 37706Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -9.40 CATEGORÍA BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 99</p>




LA PAZ 2005	
  <p data-bbox="302 926 829 974">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1024 365 1227 390">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1094 407 1167 432">15070</p> <p data-bbox="997 485 1260 510">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1057 527 1200 552">232546Hab.</p> <p data-bbox="1002 600 1248 625">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="948 642 1240 667">ÍNDICE -9.46</p> <p data-bbox="932 695 1279 720">CATEGORÍA BAJO</p> <p data-bbox="954 785 1308 842">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="948 877 1279 903">ESTATAL 100</p>




NICOLÁS ROMERO 2005	
  <p data-bbox="302 1759 829 1808">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1024 1192 1227 1218">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1094 1234 1167 1260">15060</p> <p data-bbox="997 1312 1260 1337">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1057 1354 1200 1379">306516Hab.</p> <p data-bbox="1002 1428 1248 1453">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="948 1470 1279 1495">ÍNDICE -9.61</p> <p data-bbox="932 1522 1279 1547">CATEGORÍA BAJO</p> <p data-bbox="954 1612 1308 1669">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="948 1705 1279 1730">ESTATAL 101</p>




TONANITLA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL</p> <p>15125</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p>8081Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE -9.75</p> <p>CATEGORÍA BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 102</p>




TEPOTZOTLÁN 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL</p> <p>15095</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p>67724Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE -9.79</p> <p>CATEGORÍA BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 103</p>




TEOLOYUCÁN 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15091</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 73696Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -9.83 CATEGORÍA BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 104</p>




ACOLMAN 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15002</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 77035Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -9.95 CATEGORÍA BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 105</p>




TLALMANALCO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15103</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 43930Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -9.96 CATEGORÍA BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 106</p>




HUEHUETOCA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15035</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 59721Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE 9.96 CATEGORÍA BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 107</p>




CHICONCUAC 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15030</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 19656Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -10.13 CATEGORÍA BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 108</p>




TEXCOCO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15099</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 209308Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -10.30 CATEGORÍA BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 109</p>




TOLUCA 2005	
  <p data-bbox="310 911 834 957">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1024 363 1222 386">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1092 401 1162 424">15106</p> <p data-bbox="997 478 1252 501">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1057 520 1192 543">747512Hab.</p> <p data-bbox="1000 594 1240 617">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="948 636 1029 659">ÍNDICE</p> <p data-bbox="1166 636 1235 659">-10.56</p> <p data-bbox="930 688 1057 711">CATEGORÍA</p> <p data-bbox="1170 688 1230 711">BAJO</p> <p data-bbox="954 774 1300 831">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="948 869 1040 892">ESTATAL</p> <p data-bbox="1182 869 1224 892">110</p>




HUIXQUILUCAN 2005	
  <p data-bbox="310 1736 834 1782">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1024 1182 1222 1205">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1092 1220 1162 1243">15037</p> <p data-bbox="997 1297 1252 1320">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1057 1339 1192 1362">224042Hab.</p> <p data-bbox="1000 1413 1240 1436">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="948 1455 1029 1478">ÍNDICE</p> <p data-bbox="1166 1455 1235 1478">-10.57</p> <p data-bbox="930 1507 1057 1530">CATEGORÍA</p> <p data-bbox="1170 1507 1230 1530">BAJO</p> <p data-bbox="954 1593 1300 1650">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="948 1688 1040 1711">ESTATAL</p> <p data-bbox="1182 1688 1224 1711">111</p>




IXTAPALUCA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15039</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 429033Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -10.57 CATEGORÍA BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 112</p>




ECATEPEC DE MORELOS 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15033</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 1688258Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -10.87 CATEGORÍA BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 113</p>




TULTEPEC 2005	
  <p data-bbox="316 913 844 966">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1023 357 1226 388">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1036 394 1226 441">15108</p> <p data-bbox="998 472 1258 504">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1015 510 1242 556">110145Hab.</p> <p data-bbox="998 588 1242 619">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="950 630 1274 676">ÍNDICE -11.04</p> <p data-bbox="933 682 1274 728">CATEGORÍA BAJO</p> <p data-bbox="950 766 1307 840">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="950 861 1274 907">ESTATAL 114</p>




NAUCALPAN DE JUÁREZ 2005	
  <p data-bbox="316 1732 844 1785">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1023 1176 1226 1207">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1036 1213 1226 1260">15057</p> <p data-bbox="998 1291 1258 1323">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1015 1329 1242 1375">821442Hab.</p> <p data-bbox="998 1407 1242 1438">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="950 1449 1274 1495">ÍNDICE -11.17</p> <p data-bbox="933 1501 1274 1547">CATEGORÍA BAJO</p> <p data-bbox="950 1585 1307 1659">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="950 1680 1274 1726">ESTATAL 115</p>




TECÁMAC 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15081</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 270574Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE <input type="text" value="-11.25"/></p> <p>CATEGORÍA <input type="text" value="BAJO"/></p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL <input type="text" value="116"/></p>




NEZAHUALCÓYOTL 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15058</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 1140528Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE <input type="text" value="-11.51"/></p> <p>CATEGORÍA <input type="text" value="BAJO"/></p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL <input type="text" value="117"/></p>




TULTITLÁN 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15109</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 472867Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -11.62 CATEGORÍA BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 118</p>




ATIZAPÁN DE ZARAGOZA 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15013</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 472526Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL ÍNDICE -11.81 CATEGORÍA BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL: ESTATAL 119</p>


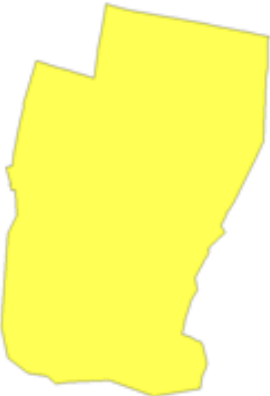

TLALNEPANTLA DE BAZ 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL</p> <p>15104</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p>683808Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE</p> <p>-11.82</p> <p>CATEGORÍA</p> <p>BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL</p> <p>120</p>

JALTENCO 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL</p> <p>15044</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p>26359Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE</p> <p>-12.15</p> <p>CATEGORÍA</p> <p>BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL</p> <p>121</p>

CUAUTITLÁN 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15024</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 110345Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE -12.16</p> <p>CATEGORÍA BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 122</p>

CUAUTITLÁN IZCALLI 2005	
  Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán	<p>CLAVE MUNICIPAL 15121</p> <p>POBLACIÓN MUNICIPAL 498021Hab.</p> <p>RIESGO NUTRICIONAL</p> <p>ÍNDICE -13.02</p> <p>CATEGORÍA BAJO</p> <p>LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p>ESTATAL 123</p>

METEPEC 2005	
  <p data-bbox="302 919 829 968">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1024 365 1227 390">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1094 407 1167 432">15054</p> <p data-bbox="997 485 1260 510">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1057 527 1200 552">206005Hab.</p> <p data-bbox="1002 600 1248 625">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="948 642 1243 667">ÍNDICE -13.04</p> <p data-bbox="930 695 1279 720">CATEGORÍA BAJO</p> <p data-bbox="954 785 1308 842">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="948 877 1279 903">ESTATAL 124</p>

COACALCO DE BERRIOZÁBAL 2005	
  <p data-bbox="302 1749 829 1797">Fuente: Índice de Riesgo Nutricional 2005, Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán</p>	<p data-bbox="1024 1192 1227 1218">CLAVE MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1094 1234 1167 1260">15020</p> <p data-bbox="997 1312 1260 1337">POBLACIÓN MUNICIPAL</p> <p data-bbox="1057 1354 1200 1379">285943Hab.</p> <p data-bbox="1002 1428 1248 1453">RIESGO NUTRICIONAL</p> <p data-bbox="948 1470 1243 1495">ÍNDICE -13.72</p> <p data-bbox="930 1522 1279 1547">CATEGORÍA BAJO</p> <p data-bbox="954 1612 1308 1669">LUGAR QUE OCUPA DE MAYOR A MENOR RIESGO NUTRICIONAL:</p> <p data-bbox="948 1705 1279 1730">ESTATAL 125</p>